

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 17253g

Uitspraak: 19 december 2018

HET REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

TE EINDHOVEN

heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de op 20 december 2017 binnengekomen klacht van:

[A]
wonende te [B]
klaagster
gemachtigde [C]

tegen:

[D]
verpleegkundige
werkzaam te [B]
verweerder
gemachtigde mr. R.W. Janssen te Heerlen
gemachtigde ter zitting mr. C. Riemens te Heerlen

1. Het verloop van de procedure

Het college heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift alsmede de aanvullingen daarop
- het verweerschrift
- de repliek
- de brief d.d. 28 juni 2016, ontvangen van de gemachtigde van verweerder
- de dupliek
- de pleitnota van de gemachtigde van klaagster
- de pleitnota van de gemachtigde van verweerder.

Partijen hebben geen gebruik gemaakt van het aangeboden mondelinge vooronderzoek.

De klacht is ter openbare zitting van 29 oktober 2018 behandeld. Partijen waren aanwezig en werden bijgestaan door hun gemachtigden. Gemachtigden hebben gepleit aan de hand van een pleitnota.

2. De feiten

Het gaat in deze zaak om het volgende. De echtgenoot van klaagster (hierna: patiënt) is op

10 mei 2016 geopereerd wegens een thoracaal aneurysma met dissectie. Op vrijdag 20 mei 2016 is patiënt uit het ziekenhuis ontslagen en ter revalidatie opgenomen in het verpleeghuis waar verweerder werkzaam is. Verweerder had de nachtdienst in de nacht van 23 op 24 mei 2016 en was aangewezen als degene die kon worden opgepiept ingeval zijn collega vragen zou hebben over een patiënt. Patiënt lag op de afdeling van de collega.

In de rapportage zorgplan per cliënt is onder meer het navolgende genoteerd:

“ 23-05-2016

Vroege Dienst

In het weekend is 1 dag vergeten de controles uit te voeren bij dhr. Dit alsnog morgen doen

Late Dienst

Dhr was rond de avondmaaltijd vreemd in zijn gedrag, sprak zeer moeilijk en kwam niet uit zijn woorden begon toen te schelden op zichzelf dat het allemaal vandaag niet zo lukt. Lopen ging op dat moment wel nog goed. Dhr ging vanavond ook vroeg naar bed, kreeg de temp gemeten 38,1 kreeg zijn paracetamol van 21u uurtje later was de temp 37,2

Dhr lag vast te slapen.

De echtgenote van dhr kwam vanavond met zeer veel vragen omtrent medicatie ende belastbaarheid van dhr.

Mw advies gegeven om zelf naar de fysio te gaan omdat dhr vandaag erg vermoeid was van het fysiobezoek.

Mw advies gegeven bij zoveel vragen toch graag overdag contact op te nemen”

24-05-3016 Nacht Dienst

Dhr belde rond 00.45 uur: zat onder het bloed. Bloed kwam van rechterkant van de hals: hier zou dhr een wondje hebben ivm operatie. Pieperdienst werd ingelicht: kwam kijken. Iom pieperdienst werd het wondje afgeplakt: was geen sprake meer van bloedverlies. Bloeden was gestopt. wel uitstulping te zien. dhr had verder geen klachten. Aub morgenvroeg kijken iom arts wat hiermee moet??

Controles:

RR: 150/100

Pols: 96

Temp: 37.0 (in oor)

Om 4.45 trof ik dhr lopend op de kamer aan, urine naast het bed: het was misgegaan volgens dhr. Pyjamabroekje werd uitgewassen: hangt op desinfectie.

Dhr moest overgeven: was waterig.

Controles: RR:156/92 Pols: 104 Temp 38.0

Pieperdienst op de hoogte gesteld. Dhr 2 paracetamol aangeboden, echter wilde dhr deze niet.”

De collega en verweerder hebben ieder hun nachtdienst afgerond en de zorg overgedragen aan collega's. In de rapportage zorgplan cliënt is daarna, voor zover van belang, opgenomen:

“ 24-05-2016

Vroege dienst

(...)

Controles: P: 86, R/R: 172/93, T: 37,7

Dhr gaf vanmorgen aan erg moe te zijn. ADL werd geheel overgenomen aan de wastafel. Dhr heeft na de ADL nog op bed geslapen. Arts is vanmiddag bij dhr geweest. Waarschijnlijk heeft dhr zich gekrabt.

Werd ter bescherming. Opnieuw afgedekt met een gaasje.

P/o temperatuur vanavond en morgen meten. Echtgenote is op de hoogte.

Echtgenote was vanmorgen al rond 8.00u bij dhr. Werd op de hoogte gebracht. Maakt zich zorgen. Dhr heeft vanmiddag tijdens het warm eten in de dagzaal gezeten.”

Patiënt werd die dag afgemeld voor fysiotherapie en logopedie omdat hij zeer vermoeid was. Op 24 mei 2016 is patiënt 's avonds buiten bewustzijn geraakt, waarna geen hartslag en pols meer werden gevoeld. Hij werd gereanimeerd, de arts en de ambulance zijn met spoed gewaarschuwd en gekomen. Patiënt is die avond om 20.00 uur overleden.

3. Het standpunt van klaagster en de klacht

Klaagster verwijt verweerder:

- dat hij de totaalklachten van patiënt had moeten beoordelen, het universitair medisch centrum had moeten consulteren, dan wel had moeten zorgdragen voor een doorverwijzing van patiënt naar dit universitair medisch centrum voor nader onderzoek. Ter toelichting heeft klaagster nog het volgende aangevoerd. Sinds 23 mei 2016 was sprake van een opeenhoping van klachten, namelijk vermoeidheid, plotseling vreemd gedrag, moeite met spreken, wisselende temperaturen met koortspieken, verhoging van de bloeddruk, verhoging van de hartslag, incontinentie, overgeven en jeuk. Patiënt was ernstig ziek. Er was sprake van vermoeidheid, afspraken moesten worden afgezegd, patiënt was al niet goed. Hij kwam niet meer uit zijn woorden. Hij was incontinent en had koorts. Klaagster stelt zich op het standpunt dat je ervan mag uitgaan dat die informatie wordt doorgegeven aan de volgende dienst, inclusief het gegeven dat patiënt een risicopatiënt was (extra alert moest verweerder dus zijn). De patiënt was een risicopatiënt omdat hij een zware operatie had gehad. Hij was met een redelijk stabiele gezondheid ontslagen uit het ziekenhuis maar de operatie was zwaar. Verweerder heeft verzuimd kennis te nemen van het dossier van patiënt en de problematiek die ook met het blote oog te zien was, in onderling verband en samenhang te bezien. Het raadplegen van een arts of het ziekenhuis was in die situatie een vereiste en verweerder heeft dit nagelaten.

4. Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft aangevoerd dat hij tijdens de nachtdienst als vraagbaak en tussenpersoon heeft gediend voor zijn collega, zo konden zij samen beoordelen of de arts geraadpleegd moest worden (urgentie of calamiteit), of dat een arts moest worden opgeroepen. Verweerder had net als zijn collega inzage in het dossier. De collega van verweerder had de afdeling van patiënt onder haar hoede. Verweerder had de andere afdeling onder zijn hoede. Daar kwam voor verweerder de taak bij dat hij bij calamiteiten

bij de andere afdeling zou komen kijken. Bij de overdracht en in het dossier bleek in het geheel niet dat er sprake was van een calamiteit of dat extra zorg nodig zou zijn. Er was geen aantekening gemaakt dat patiënt ook bij een geringe temperatuursverhoging zou moeten worden doorverwezen naar het ziekenhuis noch gaf de spraak van patiënt reden tot bezorgdheid omdat patiënt al bekend was met afasie. Bij patiënt is een maximale koorts gemeten van 38,1 graden Celcius. De bloeddruk is gedurende de nacht relatief stabiel gebleven. Gelet op de zware operatie is patiënt zeker continu gemonitord maar de bevindingen van de nacht waren niet van dien aard dat een ziekenhuis of arts geconsulteerd moest worden. Verweerder heeft wel degelijk de totaalklachten beoordeeld.

5. De overwegingen van het college

Het college stelt voorop dat het er bij de tuchtrechtelijke toetsing van het professioneel handelen niet om gaat of dat handelen beter had gekund, maar dat daarbij beslissend is het antwoord op de vraag of de verpleegkundige vanuit tuchtrechtelijk standpunt gebleven is binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde van het klachtwaardig geachte handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep ter zake als norm of standaard was aanvaard. Het gaat daarbij ook enkel om het handelen van verweerder zelf en niet om het handelen van collega's in de periode van 23 mei 2016 tot 24 mei 2016. De klacht moet met inachtneming van dit uitgangspunt worden beoordeeld. Verweerder was in deze casus degene die kon worden opgeroepen als de collega twijfel had over de gezondheidstoestand van patiënt.

Het college stelt daarbij vast dat het verpleegkundig dossier van de patiënt geen aanwijzingen bevat waaruit kan worden opgemaakt dat gedurende de dag van 23 mei 2016 dan wel in de loop van de avond sprake was van een verslechterende toestand van de patiënt. Weliswaar wordt opgemerkt dat de spraak slechter was en dat patiënt boos was op zichzelf, maar dit is niet een directe aanwijzing, dat het fysiek daadwerkelijk slechter ging met patiënt. Het dossier is naar het oordeel van het college ook voldoende volledig en er was voor verweerder en zijn collega geen aanleiding om vraagtekens te zetten bij wat in het dossier werd vermeld. Daarom moet worden aangenomen dat van een verslechterende toestand van patiënt niet kan worden gesproken. Verweerder heeft de situatie in de nacht van 23 op 24 mei 2016 kunnen en mogen beoordelen op basis van de gegevens zoals deze bij de mondelinge overdracht en het dossier bekend waren. In deze overdracht noch in het dossier zijn bijzonderheden gemeld. Verweerder is voor de eerste keer bij patiënt gekomen op verzoek van zijn collega. De bloeddruk, pols en temperatuur zijn gemeten en de wond aan de hals is verzorgd. De uitslagen van de onderzoeken gaven naar het oordeel van het college geen reden voor ongerustheid. Ook bij de tweede controle zijn de bloeddruk, pols en temperatuur gemeten en is in overleg met de collega besloten tot het aanbieden van paracetamol. Ook toen gaven de uitslagen naar het oordeel van het college geen reden tot ongerustheid of het consulteren van een arts. Het aanbieden van de paracetamol bij een verhoging als bij patiënt gemeten had ook eerder al een positief effect gehad en de verhoging was niet zodanig dat het aanbieden van paracetamol onjuist zou zijn. Verweerder heeft dan ook naar het oordeel van het college gehandeld zoals van een redelijk handelend verpleegkundige mocht worden verwacht.

Dat verweerder de totaalklachten van patiënt niet heeft beoordeeld kan in het licht van het vorenstaande ook niet worden vastgesteld. Het college is van oordeel dat de klacht ongegrond is en zal deze afwijzen.

6. De beslissing

Het college:

- wijst de klacht af.

Aldus beslist door K.A.J.C.M. van den Berg Jeths – van Meerwijk als voorzitter, J.W. van Rijkom als lid-jurist, G.P. Haas, M. IJzerman en C.E.B. Driessen als leden-beroepsgenoten, in aanwezigheid van R.A.E. Thijssen als secretaris en in het openbaar uitgesproken op 19 december 2018 in aanwezigheid van de secretaris.