

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 18-725

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden van 11 juni 2019

in de zaak 18-725

naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

tegen

verweerder

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 28 februari 2018 heeft klaagster bij de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Gelderland (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Bij brief aan de raad van 11 september 2018 met kenmerk K 18/27, door de raad ontvangen op 11 september 2018, heeft de deken de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 De klacht is gelijktijdig met de klachtzaak 18-724 behandeld ter zitting van de raad van 15 april 2019 in aanwezigheid van klaagster, haar moeder en de tolk mevrouw [naam] alsmede verweerder en zijn kantoorgenoot mr. [naam]. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.4 De raad heeft kennisgenomen van de processtukken, bedoeld in artikel 49, lid 2 Advocatenwet.

### 2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Klaagster is woonachtig in Bosnië en Herzegovina. Tijdens een studiereis in Kenia in augustus 2011 is zij betrokken geweest bij een ernstig verkeersongeval. Bij dit ongeval heeft zij ernstig letsel met blijvende invaliditeit opgelopen.

2.3 Klaagster is voor haar letsel eerst in behandeling geweest in Mombasa en later langdurig in Duitsland. Zodra zij voldoende hersteld was, heeft zij met hulp van haar moeder stappen ondernomen om de door haar geleden schade vergoed te krijgen.

2.4 Op 20 maart 2014 heeft de moeder van klaagster contact opgenomen met het kantoor van verweerder. Zij had de contactgegevens op internet gevonden toen zij zocht naar een gespecialiseerd letselschadeadvocaat. Zij werd doorverbonden met mr. D., een letselschadejurist werkzaam bij het kantoor van verweerder, en verzocht hem uit te zoeken of A. International, gevestigd in Nederland, aansprakelijk kon worden gehouden voor het ongeval.

2.5 Bij e-mail van 21 maart 2014 heeft mr. D. aangegeven de aansprakelijkheidskwestie te willen uitzoeken. Deze e-mail is ondertekend met mr. D direct onder het kopje met de kantoor naam met daarachter "Advocaten".

2.6 Op 23 maart 2014 heeft de moeder van klaagster informatie over A. International en het ongeval aan mr. D. toegestuurd.

2.7 Op 4 april 2014 heeft op het kantoor van verweerder een gesprek plaatsgevonden tussen klaagster, haar moeder, mr. D. en verweerder. Tijdens dit gesprek heeft klaagster een machtiging (*“Power of attorney”*) ten gunste van het kantoor van verweerder ondertekend waarin onder meer staat:

*“This power of attorney expressly grants the authority to act legally on behalf of the undersigned (...).”*

2.8 Op 7 april 2014 heeft de moeder van klaagster mr. D. een e-mailbericht gestuurd, met als bijlage een brief van mr. S. van een ander advocatenkantoor. In deze brief laat de heer S. weten dat A. International naar zijn mening niet aansprakelijk is voor het ongeval. Op dit e-mailbericht heeft de moeder van klaagster geen reactie ontvangen.

2.9 Op 20 april 2017 heeft de moeder van klaagster mr. D. gebeld. Tijdens dit telefoongesprek werd duidelijk dat er in de zaak van klaagster geen werkzaamheden meer zijn verricht en dat de zaak als gesloten werd beschouwd. Omdat de moeder van klaagster geen reacties meer ontving op haar berichten heeft zij zich tot de deken gewend.

### 3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door:

- a) onduidelijkheid te hebben laten bestaan over de hoedanigheid van mr. D;
- b) er geen zorg voor te dragen dat de opdracht tussen klaagster en verweerder is uitgevoerd;
- c) er geen zorg voor te dragen dat met klaagster werd gecommuniceerd.

### 4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft zich tegen de klacht verweerd, op welk verweer de raad hierna zo nodig zal ingaan.

### 5 BEOORDELING

*Ad klachtonderdeel a)*

5.1 Volgens verweerder moet het voor klaagster voldoende duidelijk zijn geweest dat mr. D., die de (enige) behandelaar van de zaak was, geen advocaat was. De raad passeert dit verweer. Op de website van verweerder wordt inderdaad, zoals zij stelt, onderscheid gemaakt tussen advocaten en juristen maar nergens op de website staat vermeld dat de juristen zelfstandig zaken behandelen. Vast staat dat de website niet ook in de Engelse taal is vertaald, terwijl door verweerder is erkend dat zowel “advocaat” als “jurist” in het Engels wordt vertaald in “lawyer”. Evenmin kon klaagster uit de correspondentie met mr. D. opmaken dat hij geen advocaat is nu hij de email van 21 maart 2014 als mr. D. heeft ondertekend direct onder het kopje met de naam van het kantoor gevolgd door “Advocaten”. Ten slotte kon zij dat evenmin opmaken uit het visitekaartje van mr. D. Op het visitekaartje van mr. D. staat slechts zijn naam vermeld en niet zijn functie, terwijl het visitekaartje van verweerder op dezelfde manier is opgesteld. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat het de praktijk is dat mr. D. zelfstandig zaken behandelt en die stelling is door hem ook in de zich in het dossier bevindende stukken ingenomen. Deze werkwijze had naar het oordeel van de raad aan klaagster moeten worden uitgelegd en toegelicht. Klaagster was namelijk in de veronderstelling dat mr. D. advocaat was en gezien de gang van zaken kon zij dat ook zijn. Het had op de weg van verweerder gelegen hierover duidelijk te zijn en het feit dat dat door hem is nagela-

ten, is naar het oordeel van de raad in strijd met de zorgvuldigheid die verweerder jegens klaagster in acht had moeten nemen. Dit klachtonderdeel is derhalve gegrond.

*Ad klachtonderdelen b) en c)*

5.2 Deze klachtonderdelen lenen zich voor gezamenlijke bespreking. De raad volgt verweerder niet in zijn verweer dat er tussen hem en klaagster nooit een opdrachtovereenkomst tot stand is gekomen zodat hij nooit de advocaat van klaagster is geweest. De moeder van klaagster heeft zich tot het kantoor van verweerder gewend, er zijn door haar stukken aan mr. D. toegezonden en er heeft onder leiding van verweerder in het bijzijn van mr. D. een inhoudelijke bespreking plaatsgevonden waarin door klaagster een volmacht aan het kantoor van verweerder is verleend. Daarmee is naar het oordeel van de raad wel degelijk sprake van (aanvaarding van) een opdracht. Dat schriftelijke vastlegging daarvan ontbreekt, maakt dat niet anders.

5.3 Naar het oordeel van de raad heeft verweerder geen, althans onvoldoende, uitvoering gegeven aan de door klaagster aan hem verstrekte opdracht. Vast staat dat de enige behandelaar van de zaak van klaagster mr. D. was. Dat is ook met zoveel woorden door verweerder erkend. Vast staat ook dat mr. D. geen advocaat is. Gedragsregel 38 (oud) bepaalt dat een advocaat slechts zaken door niet-advocaten op zijn kantoor mag laten behandelen wanneer hij zich ervan overtuigd heeft dat zij daartoe ook de bekwaamheid hebben, wanneer hij het terrein waarop zij dit mogen doen heeft afgebakend én wanneer dit onder zijn toezicht gebeurt. Dat laatste in is het geval van klaagster niet gebeurd; verweerder heeft dat ook met zoveel woorden ter zitting erkend. Vanwege het ontbreken van toezicht op de werkzaamheden van mr. D. is mr. D. in de veronderstelling kunnen geraken en ook blijven geraken dat de zaak vanwege het feit dat die geen kans van slagen had, niet verder in behandeling werd genomen. Hij heeft echter verzuimd dit schriftelijk aan klaagster over te brengen. Ook heeft hij in 2017 – toen het er op leek dat mr. D. de zaak alsnog in behandeling zou gaan nemen – verzuimd schriftelijk aan klaagster over te brengen dat dit niet zou gaan gebeuren. Klaagster mocht er op vertrouwen dat verweerder de opdracht toen wel in behandeling zou nemen. Met mr. D. was immers een afspraak gemaakt die mr. D. op 24 april 2017 heeft afgezegd en mr. D. heeft bij zijn e-mail van 24 april 2017 aan klaagster toegezegd de door hem van klaagster afkomstige e-mails te zullen bestuderen. Gelet op de door hem in acht te nemen zorgvuldigheid had het op de weg van verweerder gelegen om de opdracht uit te voeren dan wel duidelijk met klaagster te communiceren dat de opdracht niet zou worden aanvaard. Voor deze ommissie is verweerder naar het oordeel van de raad verantwoordelijk te houden aangezien hij degene was die toezicht op mr. D. diende te houden. Inmiddels zijn sinds het ongeval en het intreden van de schade 8 jaren verstreken zodat aannemelijk is dat de vordering van klaagster verjaard is en zij haar schade reeds daarom niet meer vergoed kan krijgen.

5.4 Gelet op bovenstaande zijn ook de klachtonderdelen b) en c) naar het oordeel van de raad gegrond.

## **6 MAATREGEL**

6.1 Alles overziend en mede in aanmerking genomen de ernst van de gevolgen van het handelen door verweerder voor klaagster enerzijds en het ontbreken van een tuchtrechtelijk verleden aan de zijde van verweerder anderzijds, acht de raad de maatregel van berisping passend en geboden.

## **7 GRIFFIERECHT EN KOSTENVEROORDELING**

7.1 Omdat de raad de klacht gegrond verklaart, dient verweerder op grond van artikel 46e, vijfde lid, Advocatenwet het door klagster betaalde griffierecht van € 50,00 aan haar te vergoeden.

7.2 Nu de raad een maatregel oplegt, zal de raad verweerder daarnaast op grond van artikel 48ac, eerste lid, Advocatenwet veroordelen in de volgende proceskosten:

- a) € 50,00 in verband met de forfaitaire reiskosten van klagster,
- b) € 750,00 in verband met de kosten van de Nederlandse Orde van Advocaten en
- c) € 500,00 in verband met de kosten van de Staat.

7.3 Verweerder dient het bedrag van € 50,00 reiskosten binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden te betalen aan klagster. Klagster geeft tijdig haar rekeningnummer schriftelijk door aan verweerder.

7.4 Verweerder dient het bedrag van € 750,00 binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden, over te maken naar rekeningnummer IBAN:NL85 INGB 0000 079000, BIC:INGBNL2A, t.n.v. Nederlandse Orde van Advocaten, Den Haag, onder vermelding van “kostenveroordeling raad van discipline” en het zaaknummer 18-725.

7.5 Verweerder dient het bedrag van € 500,00 binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden, over te maken naar rekeningnummer NL 05 INGB 0705 003981 t.n.v. Ministerie van Justitie en Veiligheid, onder vermelding van “tuchtrechtelijke kostenveroordeling advocatuur, DGRR” en het zaaknummer 18-725.

## **BESLISSING**

De raad van discipline:

- verklaart de klacht gegrond;  
legt aan verweerder de maatregel van berisping op;
- veroordeelt verweerder tot betaling van het griffierecht van € 50,00 aan klagster;
- veroordeelt verweerder tot betaling van de reiskosten van € 50,00 aan klagster, op de manier en binnen de termijn als hiervoor bepaald in 7.3;
- veroordeelt verweerder tot betaling van de proceskosten van € 750,00 aan de Nederlandse Orde van Advocaten, op de manier en binnen de termijn als hiervoor bepaald in 7.4;
- veroordeelt verweerder tot betaling van de proceskosten van € 500,00 aan de Staat, op de manier en binnen de termijn als hiervoor bepaald in 7.5.

Aldus gewezen door mr. K.H.A. Heenk, voorzitter, mrs. R.P.F. van der Mark, L.A.M.J. Pütz, H. Dulack en M.W. Veldhuijsen, leden en bijgestaan door mr. M.M.C. van der Sanden als griffier en uitgesproken in het openbaar op 11 juni 2019.

Griffier

Voorzitter