

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/629236 / DW RK 17/528

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 22 januari 2019 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/629236 / DW RK 17/528 LV/WdJ ingesteld door:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

### Ontstaan en loop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 21 mei 2017, heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen per e-mail op 20 juni 2017, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. Klager heeft schriftelijk medegedeeld niet ter zitting te zullen verschijnen. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 11 december 2018 alwaar alleen de gerechtsdeurwaarder is verschenen. Van de behandeling ter zitting zijn aantekeningen gemaakt. De uitspraak is bepaald op 22 januari 2019.

### 1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- De gerechtsdeurwaarder is belast met de tenuitvoerlegging van een vonnis van 10 januari 2017 ten laste van [ ], handelend onder de naam [ ].
- Bij exploit van 25 januari 2017 is het vonnis van 10 januari 2017 aan klager betekend met gelijktijdig bevel aan de inhoud te voldoen.
- Klager heeft diezelfde dag met de gerechtsdeurwaarder gebeld en gesteld dat hij ten onrechte als schuldenaar is aangemerkt. De gerechtsdeurwaarder heeft dit tijdens het telefoongesprek gecontroleerd, bevestigd en heeft zich verontschuldigd. Dezelfde dag heeft de gerechtsdeurwaarder een brief gestuurd aan klager waarin schriftelijk is bevestigd dat klager per abuis als debiteur is opgevoerd in het betreffende dossier.

- Bij brief van 16 mei 2017 heeft de gerechtsdeurwaarder klager gesommeerd de openstaande vordering uiterlijk binnen vijf dagen te voldoen.
- Hierop heeft klager opnieuw telefonisch contact opgenomen met de gerechtsdeurwaarder en tevens een e-mail verzonden. De gerechtsdeurwaarder heeft bij e-mails van 19 en 22 mei 2017 bevestigd dat er wederom een fout is gemaakt en heeft excuses gemaakt en aangegeven dat klager direct definitief uit het systeem is verwijderd.

## **2. De klacht**

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder dat hij onzorgvuldig heeft gehandeld door hem opnieuw een sommatie te versturen voor een vordering, waarvan de gerechtsdeurwaarder eerder had bevestigd dat klager ten onrechte als debiteur was opgevoerd.

## **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht erkend, maar betwist tuchtrechtelijk laakbaar te hebben gehandeld.

## **4. De beoordeling van de klacht**

4.1 Op grond van artikel 34 lid 1 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders, waarnemend gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders, kandidaat -gerechtsdeurwaarders en degene die is toegevoegd in het kader van de stageverplichting bij de in artikel 25, eerste lid bedoelde opleiding, onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder niet betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 De gerechtsdeurwaarder erkent dat klager ten onrechte als debiteur is aangemerkt. De reden hiervoor is geweest dat hij dezelfde voor- en achternaam heeft als de eigenlijke debiteur. Als gevolg van de overgang naar een nieuw softwarepakket van de gerechtsdeurwaarder, waarbij in het dossier van klager historische gegevens opnieuw in het dossier zijn gezet is klager andermaal als debiteur is aangemerkt. Klager heeft onverwijld contact met de gerechtsdeurwaarder opgenomen nadat ten onrechte een vonnis aan hem was betekend en hij vervolgens de sommatiebrief van 16 mei 2017 had ontvangen. De gerechtsdeurwaarder heeft beide fouten hersteld, excuses gemaakt en maatregelen getroffen om de kans op dergelijke fouten in de toekomst in te perken.

4.3 De kamer overweegt allereerst dat de gerechtsdeurwaarder een eigen verantwoordelijkheid draagt voor de software die wordt gebruikt voor de administratie van dossiers. Problemen met deze software doen niet af aan de zorgvuldigheid die van een gerechtsdeurwaarder mag worden verwacht in het kader van een goede uitoefening van zijn ambtelijke verplichtingen. Hoewel de gerechtsdeurwaarder heeft erkend een fout te hebben gemaakt, excuses heeft gemaakt en maatregelen heeft getroffen, heeft hij door klager twee keer onterecht als debiteur aan te merken dusdanig onzorgvuldig gehandeld dat sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen.

4.4 De kamer zal de klacht daarom gegrond verklaren en acht de maatregel van waarschuwing in dit geval passend en geboden.

4.5 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

## **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt de gerechtsdeurwaarder de maatregel van waarschuwing op.

Aldus gegeven door mr. L. Voetelink, plaatsvervangend-voorzitter, en mr. L. van Berkum en mr. J.N. Reijn, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 januari 2019, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.