

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/664998 / DW RK 19/189

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

**Beslissing van 23 juli 2019 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beslissing van 9 april 2019 met zaaknummer C/13/642396 / DW RK 18/57 en het daartegen ingestelde verzet met zaaknummer C/13/664998 / DW RK 19/189 LV/SM ingesteld door:**

[ ].

klaagster,

gemachtigde: [ ],

tegen:

[ ],

gerechtsdeurwaarder te [ ],

beklaagde.

### **1. Ontstaan en verloop van de procedure**

Bij brief met bijlagen, ingekomen op 29 januari 2018, heeft klaagster een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen per e-mail op 24 februari 2018, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. Bij beslissing van 9 april 2019 heeft de voorzitter de klacht als kennelijk niet-ontvankelijk

afgewezen. Klaagster is een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden bij brief van 9 april 2019. Bij e-mail, ingekomen op 15 april 2019, heeft klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 11 juni 2019 alwaar de gemachtigde van klaagster en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. Van de behandeling ter zitting zijn aantekeningen gemaakt. De uitspraak is bepaald op 23 juli 2019.

## **2. De ontvankelijkheid van het verzet**

**Klaagster heeft verzet ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in het verzet kan worden ontvangen.**

## **3. De feiten**

**Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:**

- De gerechtsdeurwaarder heeft bij exploit van 20 december 2017 een vonnis betekend aan het kantoor- tevens privéadres van [ ] h.o.d.n. [ ].

## **4. De oorspronkelijke klacht**

Klaagster verwijt de gerechtsdeurwaarder dat deze een vonnis heeft betekend op het privéadres van een de franchisenemers van de organisatie van bewindvoerders. Door oneigenlijk gebruik van de rechtsmacht is de privacy van deze bewindvoerder geschonden. De franchisenemer in kwestie is geen benoemde bewindvoerder. De organisatie is tot bewindvoerder benoemd. De gerechtsdeurwaarder had daarom de stukken af moeten leveren aan het vestigingsadres van tot bewindvoerder benoemde besloten vennootschap te [ ]. Klaagster stelt de gerechtsdeurwaarder aansprakelijk voor alle schade die hieruit voortvloeit. De franchisenemer heeft immers zijn privéadres afgeschermd voor zijn veiligheid. Deze veiligheid is door de actie van de gerechtsdeurwaarder in gevaar gekomen met alle gevolgen van dien. De gerechtsdeurwaarder zal het vonnis opnieuw moeten betekenen.

## **5. De beslissing van de voorzitter**

### **5.1 De voorzitter heeft als volgt op de klacht overwogen:**

4.1 Allereerst dient te worden beoordeeld of klaagster ontvankelijk is in haar klacht. Dat is niet het geval. Zoals de kamer heeft overwogen in zijn uitspraak van 10 maart 2009, welke uitspraak is bevestigd door het Gerechtshof Amsterdam in zijn arrest van 10 oktober 2009 (LJN: BL2309), moet een klaagster voldoende eigen belang hebben om als belanghebbende te worden aangemerkt en om als klaagster te kunnen worden ontvangen in een tuchtprocedure als de onderhavige. Dat klaagster een persoonlijk belang heeft is niet gesteld noch gebleken. Daarnaast heeft klaagster nagelaten een machtiging over te leggen waaruit kan worden opgemaakt dat zij bevoegd is om namens de franchisenemer te klagen.

Ten overvloede wordt overwogen dat de klacht ook inhoudelijk kennelijk ongegrond zou worden verklaard. Uit het register blijkt dat de kantonrechter bij beslissing van 26 juli 2016 [ ]. te [ ] heeft benoemd tot bewindvoerder. Aangezien een exploot niet aan een postbusnummer kan worden betekend, heeft de gerechtsdeurwaarder het handelsregister geraadpleegd waaruit naast het postadres te Voorthuizen, het bezoek- tevens privéadres van de franchisenemer naar voren is gekomen. De gerechtsdeurwaarder heeft het vonnis aan dat adres betekend. Indien de bewindvoerderorganisatie van mening is dat stukken voortaan moeten worden betekend aan het vestigingsadres van de besloten vennootschap [ ]. is het aan de organisatie dat duidelijk te maken indien een benoeming plaatsvindt. In het exploot is geen adres vermeld. Op welke wijze de privacy en de veiligheid is geschonden en welke schade daardoor is geleden, wordt op geen enkele wijze nader onderbouwd. Enig tuchtrechtelijk laakbaar is dan ook niet gebleken. Vorenstaande betekent dat de klacht niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

5.2 Op grond hiervan heeft de voorzitter de klacht van klaagster als kennelijk niet-ontvankelijk afgewezen.

## **6. De gronden van het verzet**

In verzet heeft klaagster aangevoerd dat het niet de bedoeling kan zijn dat de gerechtsdeurwaarder aan het privéadres van haar franchisenemer verschijnt. De structuur van haar organisatie is zo opgezet dat de privacy van haar franchisenemers gewaarborgd is. Dat is de reden waarom de gerechtsdeurwaarder het adres in Putten diende aan te houden. Dat adres was gevonden als de gerechtsdeurwaarder in het handelsregister ook de bedrijfsvorm (i.c. B.V.) had ingevoerd, in plaats van alleen [ ]. Door degelijk onderzoek niet te doen is klaagster in haar belangen geschaad.

## **7. De beoordeling van de gronden van het verzet**

**7.1 Het verzet kan naar het oordeel van de kamer niet slagen. Het onderzoek in verzet heeft naar het oordeel van de kamer niet geleid tot vaststelling van andere feiten dan wel tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter waarmee de kamer zich verenigt. De kamer merkt (ten overvloede) nog op het volgende op.**

**7.2 Dat klaagster de privacy van haar franchisenemers/bewindvoerders met de door haar gekozen bedrijfsstructuur beoogd te beschermen tegen kwaadwillenden heeft klaagster voldoende duidelijk gemaakt aan de kamer. Klaagster is er echter niet in geslaagd aannemelijk te maken dat de gerechtsdeurwaarder haar belangen (met de betekening van het exploit) heeft geschonden. In het bijzonder de op haar (dan wel op de franchisenemers) privacy gerichte belangen. Hierbij speelt een rol dat de gerechtsdeurwaarder een openbaar ambtenaar is, die belast is met de taken die bij of krachtens de wet, aan hem zijn opgedragen of voorbehouden. De gerechtsdeurwaarder is in die hoedanigheid o.m. gehouden alles in het werk te stellen en ervoor zorg te dragen dat ambtelijke stukken geëxploiteerden bereiken en daarin, voor zover hem daarover iets bekend is, zoveel mogelijk rekening te houden met privacygevoelige informatie. In dit geval heeft de gerechtsdeurwaarder om die reden geen adresgegevens benoemd van de franchisenemer in het betekeningsexploot. Aangezien de bedrijfsstructuur van klaagster – naar eigen zeggen – er vooral op geënt is dat onder bewindgestelden niet kunnen beschikken over de privé adressen van de franchisenemers/bewindvoerders, kan de gerechtsdeurwaarder op dat punt geen verwijt worden gemaakt. Het enkele verschijnen van de gerechtsdeurwaarder aan het (in het handelsregister opgenomen) bezoek-/privéadres van de franchisenemer is onvoldoende om tuchtrechtelijk laakbaar handelen van de gerechtsdeurwaarder vast te stellen. Anders dan de stelling van klaagster dat de gerechtsdeurwaarder “totaal geen onderzoek” heeft gedaan, is (uit de door de gerechtsdeurwaarders overgelegde producties) gebleken dat wél onderzoek is gedaan. Dat het resultaat van dat onderzoek anders is dan klaagster daarvan had verwacht, kan niet leiden tot een ander oordeel.**

**7.3 Voorts merkt de kamer op dat klaagster er wellicht verstandig aan doet, in het kader van de borging van privacy van haar franchisenemers én om misverstanden te voorkomen in de toekomst, met haar franchisenemers de mogelijk te bespreken ook hun bezoekadres in het handelsregister om te zetten naar het kantooradres in [ ], dan wel in zijn geheel weg te laten.**

**7.4 De kamer acht de beslissing van de voorzitter juist en de door klaagster aangevoerde gronden geven geen aanleiding de motivering van de beslissing aan te passen.**

**7.5 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.**

**BESLISSING:**

**De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:**

- verklaart het verzet ongegrond.

**Aldus gegeven door mr. L. Voetelink, plaatsvervangend-voorzitter, mr. S.N. Schipper en mr. J.M. Wisseborn, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 23 juli 2019, in tegenwoordigheid van de secretaris.**

**Tegen deze beslissing staat op grond van het bepaalde in artikel 39, lid 4 van de Gerechtsdeurwaarderswet geen rechtsmiddel open.**