

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/652227 / DW RK 18/428

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

**Beslissing van 29 maart 2019 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beschikking van 17 juli 2018 met zaaknummer C/13/632157 DW RK 17/700 en het daartegen ingestelde verzet met zaaknummer C/13/652227 / DW RK 18/428 ingesteld door:**

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde,  
gemachtigde: [ ]

### **Ontstaan en loop van de procedure**

Bij klachtenformulier ingekomen op 11 juli 2017, heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 11 augustus 2017, heeft de gerechtsdeurwaarder gereageerd. Bij beslissing van 17 juli 2018 heeft de voorzitter de klacht kennelijk ongegrond verklaard. Aan klager is een afschrift van die beslissing toegezonden bij brief van 17 juli 2018. Bij e-mail, ingekomen op 30 juli 2018, heeft klager (pro-forma) verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter, waarna de gronden van het verzet zijn ingediend bij brief van 14 augustus 2018. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 15 februari 2019 alwaar klager en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. Van de behandeling ter zitting zijn aantekeningen gemaakt. De uitspraak is bepaald op 29 maart 2019.

## **2. De ontvankelijkheid van het verzet**

**Klager heeft verzet ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in het verzet kan worden ontvangen.**

### **3. De feiten**

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- De gerechtsdeurwaarder was belast met een gerechtelijke ontruiming ten laste van klager.
- Bij exploit van 10 maart 2015 is de gerechtelijke ontruiming aan klager betekend, met gelijktijdig bevel aan de inhoud te voldoen.
- Bij eenzelfde exploit is de gerechtelijke ontruiming aangezegd tegen 19 maart 2015.

### **4. De oorspronkelijke klacht**

**De gerechtsdeurwaarder heeft bij de ontruiming op 19 maart 2015 de administratie vernietigd en/of laten vernietigen over de periode van 1995 tot de datum van de ontruiming. Daarnaast is de administratie vernietigd betreffende Vodafone over de periode 1998 tot datum ontruiming en de administratie inzake intercontinentale reisbewegingen en visumadministratie. Klager heeft hierdoor schade geleden en wenst deze vergoed te krijgen.**

### **5. De beslissing van de voorzitter**

#### **5.1 De voorzitter heeft als volgt op de klacht overwogen:**

4.1 Gerechtsdeurwaarders (waaronder mede wordt begrepen waarnemend gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders, kandidaat-gerechtsdeurwaarders en degenen die zijn toegevoegd in het kader van de stageverplichting bij de in artikel 25, eerste lid, bedoelde opleiding) zijn ingevolge artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder of kandidaat-gerechtsdeurwaarder niet betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 Bij een ontruiming geeft een gerechtsdeurwaarder uitvoering aan een hem bij wet voorgeschreven taak. Op grond van het bepaalde in artikel 11 van de Gerechtsdeurwaarderswet is een gerechtsdeurwaarder immers te allen tijde verplicht de ambtshandelingen waartoe hij bevoegd is, te verrichten wanneer hierom wordt verzocht. Blijkens de memorie van toelichting op dit artikel vormt de ministerieplicht onder meer een waarborg voor justitiabelen dat waar zij ingevolge de wet zijn aangewezen op de ambtelijke tussenkomst van een gerechtsdeurwaarder, deze zijn ambtelijke diensten ook daadwerkelijk zal verlenen. Op grond van het bepaalde in artikel 556 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering en rechtspraak van de Hoge Raad is een executerende gerechtsdeurwaarder gerechtigd de inboedel uit de woning te verwijderen en aan de openbare weg te plaatsen.

4.3 Klager (als eigenaar van de inboedel) was de eerst aangewezen persoon om zijn inboedel inclusief administratie tijdig uit zijn woning te verwijderen dan wel om de aan de openbare weg geplaatste inboedel vervolgens af te voeren en op te slaan. De ambtelijke taak van de gerechtsdeurwaarder eindigt met het aan de openbare weg plaatsen van de inboedel. Nadat de ontruiming is voltooid, heeft de gerechtsdeurwaarder behoudens zeer bijzondere omstandigheden geen zorgplicht meer ten aanzien van de ontruimde boedel. Van zeer bijzondere omstandigheden is niet gebleken. Dat de betreffende administratie is vernietigd komt voor risico en rekening van klager.

4.4 Ten aanzien van het verzoek van klager om compensatie van de schade dient klager zich te wenden tot de civiele rechter. Het tuchtrecht is hiervoor niet de geëigende weg.

4.5 Nu geen tuchtrechtelijk laakbaar handelen is gebleken, wordt op grond van het voorgaande beslist als volgt.

5.2 Op grond hiervan heeft de voorzitter de klacht van klager als kennelijk ongegrond afgewezen.

## **6. De gronden van het verzet**

In verzet heeft klager aangevoerd dat de gerechtsdeurwaarder in strijd met de belangen van klager heeft gehandeld en klager in zijn rechten, voortvloeiend uit het EVRM, heeft geschaad door de administratie van klager te vernietigen.

## **7. De beoordeling van de gronden van het verzet**

**7.1 Het verzet kan naar het oordeel van de kamer niet slagen. Het onderzoek in verzet heeft naar het oordeel van de kamer niet geleid tot vaststelling van andere feiten dan wel tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter waarmee de kamer zich verenigt.**

**7.2 Het voorgaande leidt tot de navolgende beslissing.**

## **BESLISSING:**

### **De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:**

- verklaart het verzet ongegrond.

**Aldus gegeven door mr. W.M. de Vries, waarnemend-voorzitter, en mr. M. Nijenhuis en M.J.C. van Leeuwen, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 29 maart 2019, in tegenwoordigheid van de secretaris.**

**Tegen deze beslissing staat op grond van het bepaalde in artikel 39, lid 4 van de Gerechtsdeurwaarderswet geen rechtsmiddel open.**