

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/667531 / DW RK 19/289

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 3 december 2019 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beslissing van 21 mei 2019 met zaaknummer C/13/646107 DW RK 18/186 en het daartegen ingestelde verzet met zaaknummer C/13/667531 / DW RK 19/289 LvB/SM ingesteld door:

[],
wonende te [],
klaagster,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

1. Ontstaan en verloop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 10 april 2018, heeft klaagster een klacht ingediend tegen (het kantoor van) beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 23 april 2018, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. Klaagster heeft haar klacht aangevuld bij e-mail met bijlagen, ingekomen op 7 mei 2018. Klaagster is een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden bij brief van 21 mei 2019. Bij brief, ingekomen op 5 juni 2019, heeft klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 22 oktober 2019 alwaar klaagster is verschenen. De gerechtsdeurwaarder heeft schriftelijk laten weten niet ter zitting te zullen verschijnen. Van de behandeling ter zitting zijn aantekeningen gemaakt. De uitspraak is bepaald op 3 december 2019.

2. De ontvankelijkheid van het verzet

Klaagster heeft verzet ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in het verzet kan worden ontvangen.

3. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- De gerechtsdeurwaarder is belast met een vordering van [] op klaagster.

4. De oorspronkelijke klacht

Klaagster beklagt zich er samengevat over dat zij diverse malen heeft verzocht om een rentestop, omdat er teveel rente wordt berekend, maar dat er steeds meer rente per maand bij komt wat zij niet kan betalen.

5. De beslissing van de voorzitter

5.1 De voorzitter heeft als volgt op de klacht overwogen:

4.1 Gerechtsdeurwaarders (waaronder mede wordt begrepen waarnemend gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders, kandidaat-gerechtsdeurwaarders en degenen die zijn toegevoegd in het kader van de stageverplichting bij de in artikel 25, eerste lid, bedoelde opleiding) zijn ingevolge artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder of kandidaat-gerechtsdeurwaarder niet betaamt.

4.2 Omdat een kantoor geen beklagde kan zijn wordt, gelet op de uitspraak van het gerechtshof Amsterdam van 12 augustus 2014 (ECLI:NL:GHAMS:2014:3696), de in aanhef vermelde gerechtsdeurwaarder als beklagde aangemerkt. Het dossier van klaagster kan worden aangemerkt als vallende onder zijn verantwoordelijkheid. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.3 De voorzitter stelt voorop dat een verzoek tot het treffen van een betalingsregeling, tot het verlenen van een rentestop of tot het geven van een finale kwijting een gunst is

van de opdrachtgever en een regeling die onder voorwaarden kan worden getroffen. Het is geen recht voor de schuldenaar. Klaagster kan het de gerechtsdeurwaarder niet verwijten indien de opdrachtgever niet akkoord heeft willen gaan met de door klager voorgestelde verzoeken tot een rentestop dan wel kwijtschelding.

5.2 Op grond hiervan heeft de voorzitter de klacht van klager als kennelijk ongegrond afgewezen.

6. De gronden van het verzet

In verzet heeft klager aangevoerd dat zij zich niet met de beslissing van de voorzitter kan verenigen, omdat:

- a) klager in haar verzoek/klachtenformulier duidelijk had geschreven op 10 april 2018, dat zij het hele boekwerk gekopieerd op kon sturen. Hierop heeft klager nooit een verzoek gekregen;
- b) klager zeker ongeveer € 35.000,00 heeft betaald (alleen aan rente);
- c) klager niet heeft geweten dat er een zitting was en zij zichzelf niet heeft kunnen verdedigen tijdens deze zitting. Bovendien heeft klager nooit de stukken van de tegenpartij gezien en of gelezen;
- d) de beslissing van de voorzitter alleen gaat over het contract, maar de inhoud, het ontstaan van de lening, dat klager is opgelicht, hoeveel er al is betaald, wat de impact is geweest en hoeveel klager hieronder heeft geleden wordt niet overwogen.

Voorts verzoekt klager de kamer om:

- e) de gerechtsdeurwaarder te veroordelen in alle geleden schade vanaf 2008 tot op heden inclusief alle proces-, rente-, incasso- en overige kosten;
- f) de gerechtsdeurwaarder de BKR codering van klager met spoed te verwijderen of aanpassen, met een schadevergoeding van € 100,00 per dag zolang dit niet heeft plaatsgevonden;
- g) de gerechtsdeurwaarder te laten stoppen met het ten onrechte aanschrijven van klager en hiervoor een schadevergoeding op te leggen van € 100,00 per dag, zolang dit aanhoudt;
- h) de gerechtsdeurwaarder, [], [] en de [] een overzicht te laten overleggen van alle betalingen van klager naar de gerechtsdeurwaarder, [], [] en de [].

7. De beoordeling van de gronden van het verzet

7.1 Het verzet kan naar het oordeel van de kamer niet slagen. Het onderzoek in verzet heeft naar het oordeel van de kamer niet geleid tot vaststelling van andere feiten dan wel tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter waarmee de kamer zich verenigt. De kamer acht de beslissing van de voorzitter (daarom) juist en de door klager aangevoerde gronden geven geen aanleiding de motivering van de beslissing aan te passen

7.2 De kamer merkt nog op dat de situatie waar klaagster zich thans in bevindt – welke zij ter zitting uitvoerig en helder uiteen heeft gezet – zich beter leent voor een traject binnen de kaders van de (wettelijke) schuldsanering. Geen enkele uitkomst in deze procedure zal een bijdrage leveren aan de bijstand die klaagster beter kan gebruiken op dit punt.

7.3 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING:

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. L. van Berkum, plaatsvervangend-voorzitter, en mr. M. Nijenhuis en mr. M.J.C. van Leeuwen, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 3 december 2019, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing staat op grond van het bepaalde in artikel 39, lid 4 van de Gerechtsdeurwaarderswet geen rechtsmiddel open.