

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 630173

Beslissing van 18 januari 2019 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/630173 / DW RK 17/592 ingesteld door:

[..],
klaagster,
wonende te [..],
gemachtigde [..],

tegen:

[..],
gerechtsdeurwaarder te [..]
beklaagde,
gemachtigde: [..].

Ontstaan en loop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 8 juni 2017, heeft klaagster een klacht ingediend tegen beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Op 25 juni 2017 heeft klaagster de klacht aangevuld. Bij verweerschrift, ingekomen op 30 juni 2017, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 7 december 2018 alwaar de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder is verschenen. Hoewel behoorlijk opgeroepen is klaagster noch haar gemachtigde ter zitting verschenen. Van de behandeling ter zitting zijn aantekeningen gemaakt. De uitspraak is bepaald op 18 januari 2019.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- Bij verstekvonnis van 1 april 2014 is [..] veroordeeld tot het betalen van een geldbedrag.
- Bij exploit van 13 mei 2014 is het vonnis van 1 april 2014 aan [..] betekend met gelijktijdig bevel aan de inhoud te voldoen.
- Op 30 oktober 2014 is een betalingsregeling van € 20,- per maand overeengekomen.
- De gerechtsdeurwaarder heeft in ieder geval op 9 december 2014, 14 juli 2015, 16 september 2015 en 15 november 2015 de betalingsregeling vervallen verklaard.
- De gerechtsdeurwaarder heeft op 16 juni 2017 aan [..] een brief gestuurd over de vermelding van het onjuiste kenmerk bij betaling, kosten gecrediteerd en verzocht of hij de klacht wil intrekken.

2. De klacht

Klaagster beklagt zich over het volgende.

a: de gerechtsdeurwaarder heeft meerdere malen aangegeven dat betalingen niet zijn ontvangen en/of dat er een verkeerd dossiernummer is vermeld, terwijl uit de overboekingen blijkt dat de betalingen uniform zijn gedaan.

b: bij elke stopzetting van de betalingsregeling heeft de gerechtsdeurwaarder nakosten en informatiekosten berekend.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder stelt zich samengevat op het standpunt dat hij herhaaldelijk uitleg heeft gegeven over de nakosten en informatiekosten, onder andere schriftelijk op 29 maart 2017 en 6 april 2017. Naar aanleiding van de ingediende klacht heeft de klaagster op 16 juni 2017 telefonisch contact opgenomen met [...]. Tijdens dit telefonisch onderhoud is gesproken over het ontstaan van de nakosten en informatiekosten. Voorts is uit coulance, dus geheel onverplicht, toegezegd dat de informatiekosten zouden worden tegen geboekt. Tevens is afgesproken dat wanneer de betalingsregeling succesvol wordt afgerond de nakosten ook worden tegen geboekt. Het voorgaande is per brief van 16 juni 2017 ook aan [...] bevestigd.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Klachten kunnen niet worden gericht tegen een gerechtsdeurwaarderskantoor. In het verweer heeft bovengenoemde gerechtsdeurwaarder zich opgeworpen als beklagde. Hiermee is in de aanhef van de beslissing rekening gehouden. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.2 De kamer overweegt als volgt. Het ligt op de weg van de debiteur om betalingen te doen die herleidbaar zijn, dat betekent dat in ieder geval het juiste dossiernummer moet worden vermeld. Gebleken is dat de klaagster of [...] heeft betaald onder vermelding van een cliënt referentienummer, daardoor waren de betalingen niet herleidbaar naar het juiste dossier. Het kan de gerechtsdeurwaarder dan ook niet worden verweten dat hij de betalingen niet heeft herkend en daardoor niet juist heeft verwerkt. De gerechtsdeurwaarder heeft dit in zijn brief van 29 maart 2017 aan [...] uitgelegd, tevens heeft hij in deze brief uitleg gegeven over de nakosten en informatiekosten. Naar aanleiding van de ingediende klacht heeft de gerechtsdeurwaarder in zijn brief van 16 juni 2017 aan [...] meegedeeld de informatiekosten te crediteren en ook de post nakosten zal bij volledige voldoening van het bedrag gecrediteerd worden. De gerechtsdeurwaarder heeft daarmee zijn medeverantwoordelijkheid voor de langdurige bestaande verwarring genomen.

4.3 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. W.M. de Vries, plaatsvervangend-voorzitter, mr. M. Nijenhuis en A.M. Maas, leden, uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 januari 2019, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.