

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/634051 DW RK 17/821

Beslissing van 26 maart 2019 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/634051 / DW RK 17/821 ED/RH ingesteld door:

[..],
wonende te [..],
klaagster,

tegen:

[..],
gerechtsdeurwaarder te [..]
beklaagde,
gemachtigde: [..].

Ontstaan en loop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 15 augustus 2017, heeft klager een klacht ingediend tegen (het kantoor van) beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 4 september 2017, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 12 februari 2019 alwaar klaagster en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder is verschenen. Van de behandeling ter zitting zijn aantekeningen gemaakt. De uitspraak is bepaald op 26 maart 2019.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

De gerechtsdeurwaarder heeft beslag gelegd op het inkomen van klaagster. Dit beslag is op 10 april 2017 aan klaagster betekend. Per e-mail van 3 mei 2017 heeft klaagster de gerechtsdeurwaarder verzocht de beslagvrije voet aan te passen. Klaagster schrijft dat ze in een eerder

toegezonden inkomstenformulier heeft aangegeven dat ze samenwonend is met een partner zonder inkomsten. De gerechtsdeurwaarder heeft op 4 mei 2017 per brief gereageerd.

In een e-mail van 8 juni 2017 aan de gerechtsdeurwaarder heeft klaagster gemeld dat zij nog geen reactie heeft ontvangen met betrekking tot de vaststelling van de beslagvrije voet. Zij wenst het verschil met terugwerkende kracht te ontvangen.

Op 14 juni 2017 heeft de gerechtsdeurwaarder aan de werkgever van klaagster verzocht de beslagvrije voet te wijzigen bij het door de gerechtsdeurwaarder gelegde beslag ten laste van klaagster. De nieuwe

beslagvrije voet bedraagt € 1.664,19.

In een e-mail van 14 juni 2017 verzoekt klagster de gerechtsdeurwaarder om het verschil met terugwerkende kracht aan haar over te maken.

In een e-mail van 15 juni 2017 aan klagster schrijft de gerechtsdeurwaarder: “gezien het feit dat uw partner in de afgelopen maand(en) een inkomen had, worden de gelden niet met terugwerkende kracht teruggestort.”

2. De klacht

Klaagster verwijt de gerechtsdeurwaarder - kort samengevat - dat hij weigert een aangepaste beslagvrije voet met terugwerkende kracht toe te passen voor de maanden mei en juni 2017 door het verschil met de aanvankelijk toegepaste beslagvrije voet aan klagster terug te storten.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Klachten kunnen niet worden gericht tegen een gerechtsdeurwaarderskantoor. In het verweer heeft bovengenoemde gerechtsdeurwaarder zich opgeworpen als beklaagde. Hiermee is in de aanhef van de beslissing rekening gehouden. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.2 De kamer overweegt dat tussen partijen vaststaat dat in april 2017 de beslagvrije voet is bepaald op € 1.285,12 en dat deze op 14 juni 2017 is aangepast tot een bedrag van € 1.664,19. Ter discussie staat of het tuchtrechtelijk verwijtbaar is dat de gerechtsdeurwaarder de ontvangen gelden in de maanden mei en juni 2017 boven het bedrag van de opnieuw berekende beslagvrije voet, niet aan klagster heeft terugbetaald. Tussen partijen staat vast dat in deze periode (mei en juni 2017) geldstortingen hebben plaatsgevonden op de rekening van klagster. De gerechtsdeurwaarder heeft in zijn verweerschrift gesteld dat aan het verzoek van klagster om gelden terug te storten geen gehoor is gegeven omdat klagster eerst gegevens dient te verstrekken over de herkomst van de gestorte bedragen. De kamer overweegt dat de gerechtsdeurwaarder meerdere informatieverzoeken heeft gedaan betreffende de herkomst van de bedragen en de spaarrekening van de partner van klagster. Klagster heeft hierop in verschillende e-mails gereageerd dat haar partner geen inkomen heeft en dat de gestorte bedragen spaargeld van haar partner betreffen dat hij door de jaren heen heeft opgebouwd. Daarnaast heeft klagster de door de gerechtsdeurwaarder verzochte bankafschriften en een overzicht van de spaarrekening aan de gerechtsdeurwaarder verstrekt. De kamer overweegt dat de gerechtsdeurwaarder niet aan klagster heeft uitgelegd hoe zij verder aan zijn verzoek kon voldoen. De gerechtsdeurwaarder heeft volstaan met de herhaling dat klagster inzichtelijk dient te maken waar de gelden vandaan komen en dat hij vraagtekens heeft bij de stelling van klagster dat haar partner geen inkomsten geniet. Nu de gerechtsdeurwaarder dit niet heeft onderbouwd of nader toegelicht is de stelling dat er gegevens zijn die niet door klagster worden verstrekt niet aannemelijk gemaakt.

4.3 De kamer overweegt dat wanneer blijkt dat de beslagvrije voet niet juist is vastgesteld door onbekendheid bij de gerechtsdeurwaarder met de benodigde gegevens, het uitgangspunt geldt dat de beslagvrije voet onverwijld en met terugwerkende kracht dient te worden aangepast, tenzij de onbekendheid met de benodigde gegevens te wijten is aan onjuiste of onvolledige inlichtingen van de zijde van de beslagene. De gerechtsdeurwaarder heeft de beslagvrije voet op verzoek van klaagster opnieuw berekend en op 14 juni 2017 aan de werkgever van klaagster bekend gemaakt. Nu de gerechtsdeurwaarder de beslagvrije voet niet met terugwerkende kracht heeft toegepast treft hem een tuchtrechtelijk verwijt. Zoals in het voorgaande overwogen heeft de gerechtsdeurwaarder niet aannemelijk gemaakt dat klaagster onjuiste of onvolledige inlichtingen heeft verstrekt. De gerechtsdeurwaarder had tot onverwijld aanpassing met terugwerkende kracht moeten overgaan. Dit leidt ertoe dat de klacht terecht is voorgesteld.

4.4 De kamer acht termen aanwezig de gerechtsdeurwaarder na te melden maatregel op te leggen. Bij het inzetten van een ingrijpend middel als beslaglegging op een periodieke uitkering en het vaststellen van de beslagvrije voet mag van de gerechtsdeurwaarder uiterste zorgvuldigheid worden verwacht. Die zorgvuldigheid is hier niet in acht genomen. De kamer vertrouwt erop dat indien klager alsnog het te veel afgedragen bedrag over de maanden mei en juni 2017 wenst te ontvangen, de gerechtsdeurwaarder hier gehoor aan zal geven.

4.5 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond,
- legt de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. E. Diepraam, plaatsvervangend-voorzitter, mr. L. Voetelink en mr. J.N. Reijn, leden, uitgesproken ter openbare terechtzitting van 26 maart 2019, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.