

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/658790 / DW RK 18/628

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 26 april 2019 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beschikking van 4 december 2018 met zaaknummer nummer C/13/636529 / DW RK 17/996 en het daartegen ingestelde verzet met zaaknummer C/13/658790 / DW RK 18/628 SM ingesteld door:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

1. [],
2. []
gerechtsdeurwaarders te [],
3. [],
toegevoegd gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

1. Ontstaan en verloop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 4 oktober 2017, heeft klager een klacht ingediend tegen (een medewerker van het kantoor van) beklagden, hierna: de gerechtsdeurwaarders. Bij verweerschrift, ingekomen op 5 oktober 2017, hebben de gerechtsdeurwaarders op de klacht gereageerd. Bij beslissing van 4 december 2018 heeft de voorzitter de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen. Klager is een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden bij brief van 4 december 2018. Bij brief, ingekomen op 6 december 2018, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 15 maart 2019 alwaar de gerechtsdeurwaarder is verschenen. Klager is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Van de behandeling ter zitting zijn aantekeningen gemaakt. De uitspraak is bepaald op 26 april 2019.

2. De ontvankelijkheid van het verzet

Klager heeft verzet ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in het verzet kan worden ontvangen.

3. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- De gerechtsdeurwaarders zijn belast met een vordering op klager.
- Bij brief van 21 augustus 2017 hebben de gerechtsdeurwaarders klager gesommeerd de openstaande vordering, inclusief incassokosten, binnen drie dagen te voldoen.

4. De oorspronkelijke klacht

Klager beklagt zich er samengevat over dat de gerechtsdeurwaarders incassokosten in rekening hebben gebracht, terwijl hij nooit de 14-dagenbrief heeft ontvangen, omdat die brief naar zijn oude adres is verzonden.

5. De beslissing van de voorzitter

5.1 De voorzitter heeft als volgt op de klacht overwogen:

4.1 De klacht is ingediend tegen een medewerker van een gerechtsdeurwaarderskantoor hetgeen op grond van het bepaalde in artikel 34, eerste lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet niet kan. Bij het onderzoek wie als beklagde kan worden aangemerkt geldt als leidraad de uitspraak van het gerechtshof Amsterdam van 12 augustus 2014 (ECLI:NL:GHAMS:2014:3696). Uit dit arrest volgt dat bij klachten tegen een samenwerkingsverband de tuchtrechter zelf dient te onderzoeken tegen welke gerechtsdeurwaarder(s) van het samenwerkingsverband de klacht zich richt.

4.2 Uit de klacht alsmede de overgelegde producties kan niet worden opgemaakt tegen welke gerechtsdeurwaarder(s) de klacht is ingediend dan wel welke gerechtsdeurwaarder(s) de beklagde handelingen heeft verricht. Daarom worden de verweervoerende gerechtsdeurwaarders, werkzaam en verantwoordelijke bij het kantoor waar het dossier van klager in behandeling is geweest, aangemerkt als beklagden. Hiermee is in de aanhef van de beslissing rekening gehouden.

4.3 Voordat er incassokosten in rekening mogen worden gebracht moet de schuldeiser eerst een aanmaning sturen met een betalingstermijn van minimaal veertien dagen na ontvangst van de aanmaning. Nu de schuldeiser de zogenaamde veertiendagenbrief

bij brief van 18 juli 2017 aan klager heeft verzonden, hebben de gerechtsdeurwaarders niet tuchtrechtelijk laakbaar gehandeld met het in rekening brengen van incassokosten. Nadat klager contact heeft opgenomen met de schuldeiser en vast is komen te staan dat de veertiendagenbrief naar het oude adres van klager is verzonden, heeft de schuldeiser de vordering, inclusief de incassokosten, ingetrokken. De gerechtsdeurwaarders hebben vervolgens de door klager verrichte betaling teruggestort. Van tuchtrechtelijk laakbaar handelen is niet gebleken.

4.4 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

5.2 Op grond hiervan heeft de voorzitter de klacht van klager als kennelijk ongegrond afgewezen.

6. De gronden van het verzet

In verzet heeft klager – naar de kamer begrijpt – aangevoerd dat hij niet correct is behandeld door het gerechtsdeurwaarderskantoor en dat de voorzitter onjuist heeft gehandeld. Zelfs nadat de gerechtsdeurwaarder het geld van klager heeft teruggestort, blijft klager erbij dat de gerechtsdeurwaarder tuchtrechtelijk laakbaar heeft gehandeld, nu hij de 14 dagen brief nooit heeft ontvangen.

7. De beoordeling van de gronden van het verzet

7.1 De kamer overweegt dat de voorzitter bij de beoordeling van de inleidende klacht de juiste maatstaf heeft toegepast. De gronden van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter leveren geen nieuwe gezichtspunten op die maken dat de kamer aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht toekomt.

7.2 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING:

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. M. Nijenhuis, plaatsvervangend-voorzitter, en mr. L. Voetelink en M.J.C. van Leeuwen, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 26 april 2019, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing staat op grond van het bepaalde in artikel 39, lid 4 van de Gerechtsdeurwaarderswet geen rechtsmiddel open.