

## CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: c2019.039

### **CENTRAAL TUCHTCOLLEGE** **voor de Gezondheidszorg**

Beslissing in de zaak onder nummer C2019.039 van:

A., wonende te B., appellante, klaagster in eerste aanleg,  
tegen

J., verpleegkundige, werkzaam te K., beklagde in beide instanties, gemachtigde: mr.  
C. Grondsma te Leeuwarden.

1. Verloop van de procedure

A. - hierna klaagster - heeft op 9 augustus 2018 bij het Regionaal Tuchtcollege te Groningen tegen J. - hierna de verpleegkundige - een klacht ingediend. Bij beslissing van 16 januari 2019, onder nummer VP2018/24, heeft dat College de klacht kennelijk ongegrond verklaard en afgewezen. Klaagster is van die beslissing tijdig in beroep gekomen. De verpleegkundige heeft een verweerschrift in beroep ingediend.

De zaak is in beroep behandeld ter openbare terechtzitting van het Centraal Tuchtcollege van 5 november 2019, waar zijn verschenen klaagster, bijgestaan door haar neef de heer E.. De verpleegkundige is, hoewel op juiste wijze uitgenodigd, niet ter terechtzitting verschenen. Voor hem is verschenen zijn gemachtigde mr. Grondsma voornoemd.

2. Beslissing in eerste aanleg

Het Regionaal Tuchtcollege heeft aan zijn beslissing het volgende ten grondslag gelegd.  
"2. *Vaststaande feiten*

*Voor de beoordeling van de klacht gaat het college uit van de volgende feiten.*

2.1

*Verweerder is sociaal-psychiatrisch verpleegkundige en werkte in 2015 bij het FACT-team (flexible assertive community treatment) D.. Klaagster was al langer in beeld bij het Sociaal Team G., waarbij de politie vanuit het sociaal team werd ingezet om de contacten met haar te onderhouden. Naar aanleiding van een incident in oktober 2015 werd vanuit het sociaal team een beroep gedaan op GGZ-F.. De vraag was of klaagster in aanmerking kwam voor bemoeizorg.*

2.2

*Op 6 oktober 2015 hebben verweerder en een collega klaagster bij haar huis bezocht en zich voorgesteld als leden van het sociaal team. Eerst wilde klaagster wel met hen spreken, maar op het moment dat ze er achter kwam dat verweerder en zijn collega van de GGZ waren, heeft ze aangegeven niets met de GGZ te maken te willen hebben.*

2.3

*Op 9 oktober 2015 heeft een collega klaagster met een psychiater willen bezoeken. Het erf van haar woning was afgesloten, waardoor ze de voordeur niet hebben kunnen bereiken. De collega heeft een briefje met haar visitekaartje in de brievenbus achtergelaten.*

*Klaagster heeft daarna een e-mailbericht aan deze collega gestuurd met het verzoek haar niet meer lastig te vallen met anonieme telefoontjes en een brief en visitekaartje in de brievenbus.*

#### *2.4*

*Op 13 oktober 2015 heeft de collega de situatie rondom klaagster besproken in een multidisciplinair overleg. De collega heeft daarna op 27 oktober 2015 de kwestie besproken in het sociaal team en uitgelegd dat vanuit de GGZ op dat moment weinig gedaan kon worden.*

*Nadat klaagster klachten had ingediend tegen twee medewerkers van de GGZ heeft de toenmalig directeur een brief geschreven naar klaagster en aangegeven dat de GGZ (het FACT-team) zich zou terugtrekken.*

#### *3. De klacht*

*De klacht luidt – zakelijk weergegeven – als volgt.*

*Verweerder heeft zonder enige behandelingsovereenkomst klaagster lastiggevallen.*

*Hij heeft de privacy en persoonlijke levenssfeer van klaagster daarmee geschonden.*

*Verweerder en GGZ-D. hadden niets te zoeken bij de woning van klaagster.*

*Ook zijn er gegevens van klaagster opgenomen in een dossier van GGZ-D., terwijl klaagster daar geen toestemming voor heeft gegeven.*

#### *4. Het verweer*

*Het verweer luidt – zakelijk weergegeven – als volgt.*

##### *4.1 Algemeen*

*Bemoeizorg is erop gericht om zorgwekkende zorgmijders te helpen bij het onderkennen en stellen van de hulpvraag en actief uit te nodigen zorg te accepteren en het zorgaanbod op vragen en problemen af te stemmen. Daarbij wordt steeds een inschatting gemaakt in hoeverre het opdringen van hulpverlening in verhouding staat tot het maken van een inbreuk op het zelfbeschikkings- en zelfontplooiingsrecht in relatie tot de privacy van cliënt.*

##### *4.2 Ten aanzien van de klacht*

*Klaagster is via het sociaal team aangemeld en er leek mogelijk sprake te zijn van een situatie, waarin hulp van de GGZ noodzakelijk was. Er is geprobeerd om contact te krijgen met klaagster. Verweerder heeft zich met een collega naar de woning van klaagster begeven en getracht klaagster te spreken. Toen na een tweede poging door een collega klaagster aangaf geen hulp te willen, is de situatie besproken binnen het sociaal team en binnen GGZ-F.. Men kwam tot het oordeel dat van een gedwongen maatregel geen sprake kon zijn. Daarom is het dossier afgesloten en klaagster is hierover geïnformeerd. Op verzoek van klaagster is haar de rapportage toegezonden voor zover die niet belastend was voor derden. Er is geen sprake geweest van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van verweerder.*

#### *5. Beoordeling van de klacht*

*Het college overweegt als volgt.*

##### *5.1*

*Verweerder heeft van het sociaal team de vraag gekregen te onderzoeken of er bemoeizorg aan klaagster zou moeten worden verleend. Daartoe heeft hij samen met een collega een bezoek willen brengen aan klaagster in haar woning, maar daar niet de gelegenheid voor gekregen. Zij hebben klaagster alleen buiten gesproken, waarbij klaagster duidelijk heeft gemaakt geen contacten met de GGZ te willen hebben. Een collega heeft een aantal dagen later weer getracht in contact te komen met klaagster en een briefje achtergelaten in de brievenbus.*

##### *5.2*

*Op grond van de door de GGD Nederland, de GGZ Nederland en de KNMG opgestelde Handreiking Gegevensuitwisseling in de bemoezorg van september 2014 (hierna: de handreiking) dient een beroepskracht, nadat signalen in kaart zijn gebracht, overleg te hebben met een deskundige collega voor collegiale toetsing. Vervolgens wordt er contact opgenomen met de cliënt om de signalen te bespreken. Als blijkt dat een gesprek niet mogelijk is, bijvoorbeeld omdat de cliënt zich volledig afsluit, dient de beroepskracht een serieuze poging te doen om het gesprek toch aan te gaan. Als dit de eerste keer niet lukt, kan bijvoorbeeld een briefje worden achtergelaten of worden teruggekomen.*

5.3

*Klaagster was al in beeld bij het sociaal team en een onderzoek naar de noodzaak van bemoezorg was reeds collegiaal besproken. Aan verweerder en zijn collega is gevraagd te onderzoeken of bemoezorg zou moeten worden verleend. Naar het oordeel van het college heeft hij zich bij de pogingen om met klaagster in contact te treden gehouden aan de handreiking. Verweerder heeft daarbij niet tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld. Dit klachtonderdeel is kennelijk ongegrond.*

5.4

*Dat er gegevens met betrekking tot klaagster zijn vastgelegd in een dossier vloeit voort uit de zorg die men met betrekking tot klaagster heeft trachten te verlenen en de verplichting die zorgverleners hebben tot het bijhouden van een dossier. Klaagster heeft dit dossier ook op haar verzoek ontvangen en kan gebruik maken van haar overige rechten ten aanzien van dit dossier. Dit klachtonderdeel is eveneens kennelijk ongegrond".*

### 3. Vaststaande feiten en omstandigheden

Voor de beoordeling van het beroep gaat het Centraal Tuchtcollege uit van de feiten en omstandigheden zoals weergegeven in de beslissing van het Regionaal Tuchtcollege eerste aanleg, echter met dien verstande dat beklagde verpleegkundige is en niet sociaal-psychiatrisch verpleegkundige, zoals onder het kopje '2. Vaststaande feiten', in 2.1, eerste regel, van die beslissing staat vermeld.

#### 4. Beoordeling van het beroep

4.1 Klaagster beoogt met haar beroep de zaak in volle omvang aan het Centraal Tuchtcollege voor te leggen. Het beroep strekt ertoe dat de klacht alsnog gegrond wordt verklaard.

4.2 De verpleegkundige heeft verweer in beroep gevoerd en geconcludeerd tot verwerping van het beroep.

4.3 Het Centraal Tuchtcollege heeft kennisgenomen van de inhoud van de in eerste aanleg door klaagster geformuleerde klacht en het daarover in eerste aanleg door partijen gevoerde debat. Het door het Regionaal Tuchtcollege gevormde zaaksdossier is aan het Centraal Tuchtcollege gestuurd.

4.4 In beroep is het debat door partijen nog een keer gevoerd, waarbij door ieder van hen schriftelijk standpunten zijn ingenomen naar aanleiding van de door het Regionaal Tuchtcollege vastgestelde feiten en de door dat College gegeven beschouwingen en beslissingen. Tijdens de mondelinge behandeling op 5 november 2019 hebben partijen - mr. Grondsma namens de verpleegkundige - hun standpunten nogmaals toegelicht.

4.5 Het beraad in raadkamer na de behandeling van de zaak in beroep heeft het Centraal Tuchtcollege niet geleid tot de vaststelling van andere feiten en tot andere beschouwingen en beslissingen dan die van het College in eerste aanleg. Het Centraal

Tuchtcollege heeft geen aanwijzingen dat de verpleegkundige tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

4.6 Dit betekent dat het beroep zal worden verworpen.

5. Beslissing

Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:  
verwerpt het beroep.

Deze beslissing is gegeven door: C.H.M. van Altena, voorzitter; J. Legemaate en T.W.H.E. Schmitz, leden-juristen en D.A. Polhuis en P.A.M. Storck, leden-beroepsge-  
noten en D. Brommer, secretaris.

Uitgesproken ter openbare zitting van 26 november 2019.

Voorzitter w.g.

Secretaris w.g.