

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 1957

Uitspraak: 13 november 2019

HET REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDS- ZORG

TE EINDHOVEN

heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de op 7 januari 2019 bij het tuchtcollege

Den Haag ingekomen klacht, die vervolgens is doorgeleid naar het tuchtcollege Eindhoven en aldaar op 7 maart 2019 is ontvangen, van:

[A]
wonende te [B]
klaagster

tegen:

[C]
psychiater
werkzaam te [D]
verweerder
gemachtigde mr. A.C.H. Jansen te Wijchen

1. Het verloop van de procedure

Het college heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift
- het verweerschrift
- de brief van verweerder ontvangen op 19 maart 2019
- de brief van verweerder ontvangen op 2 april 2019
- de e-mail van klaagster ontvangen op 8 mei 2019
- het proces-verbaal van het mondelinge vooronderzoek gehouden op 1 juli 2019
- de brief van klaagster ontvangen op 16 juli 2019 met correcties op het proces-verbaal van het mondelinge vooronderzoek
- de aanvullende bewijsstukken, ontvangen van klaagster op 3 september 2019
- de aanvullende bewijsstukken, ontvangen van klaagster op 10 september 2019
- de pleitnotitie van klaagster

- de pleitnotitie van de gemachtigde van verweerder.

De klacht is ter openbare zitting van 4 oktober 2019 behandeld. Partijen waren aanwezig. Verweerder werd bijgestaan door zijn gemachtigde.

2. De feiten

Het gaat in deze zaak om het volgende.

Klaagster heeft in 1993 op zestienjarige leeftijd meningitis gehad met een verdenking op het Waterhouse-Friedrichsen-syndroom. Klaagster heeft sindsdien last van hoofdpijnaanvallen (met auraverschijnselen), vermoeidheid, foto- en fonofobie en tintelingen in handen en voeten. Klaagster is uitgebreid onderzocht, waarbij onder meer is geconcludeerd dat er bij haar sprake is van een somatoforme stoornis, hoogbegaafdheid en hoogsensitiviteitssyndroom.

Op verzoek van een verzekeringsgeneeskundige van het [E] heeft verweerder een medisch psychiatrische expertise over klaagster opgesteld. Verweerder heeft daartoe op 23 februari en 9 maart 2012 twee gesprekken met klaagster gevoerd. Op 1 april 2012 heeft verweerder de rapportage opgesteld.

Op 2 april 2012 heeft verweerder zijn expertise per e-mail aan klaagster toegestuurd. Verweerder schreef daarbij:

*“Geachte mevr. [klaagster], hierbij, zoals toegezegd de expertise,
Met vriendelijke groet
[verweerder], psychiater”.*

In de psychiatrische expertise staat onder meer het volgende vermeld (inclusief taal- en schrijffouten):

“ Samenvatting van de voor het onderzoek ter beschikking staande relevante medisch psychiatrische gegevens

Ter beschikking stonden uw brief van 16 februari 2012 alsmede een heel groot aantal (ongevraagd) per e-mail toegestuurde documenten van betrokkene (u alle waarschijnlijk bekend omdat het hier briefwisseling betreft met het [E]).

Het enige document dat aan onderzochte gevraagd werd toe te sturen, namelijk het neuropsychologisch onderzoek dat ooit bij haar verricht zou zijn en hetgeen waarschijnlijk belangrijke informatie kan bevatten over de aandacht en de concentratie alsmede de afleidbaarheid en de intellectuele functies, weigerde zij echter om onduidelijke redenen pertinent toe te sturen. Zij wenste dit alleen in een nieuw gesprek, en wel zélf toe te lichten. Aangezien er inmiddels alweer enkele weken verstreken waren en er reeds twee gesprekken hadden plaatsgevonden, werd dit door ondergetekende niet als zinvol en haalbaar ervaren.”

(...)

Persoonlijkheidsprofiel.

Onderzochte imponeert als gemiddeld tot boven gemiddeld intelligent, geschat IQ rond de 110.

De mate van verbalisatie is redelijk te noemen. De emotionele differentiatie imponeert als matig tot slecht.

De ego functies zijn redelijk ontwikkeld, de ego grenzen lijken wat diffuus. De ego sterkte imponeert als redelijk.

De copingmechanismen zijn slecht ontwikkeld. Onderzochte maakt een voldoende sthenische indruk.

Er zijn geen directe aanwijzingen voor antisociale tendensen/acting out gedrag.

Onderzochte neigt zeer sterk tot externalisatie en er is nauwelijks of geen sprake van zelfreflectie.

Er zijn geen uitgesproken aanwijzingen voor een perfectionistische inslag. Er blijken wel enige aanwijzingen voor een zeker mate van gedrevenheid met een wat dwangmatige inslag.

Er is geen sprake van verhoogde mate van actieve conflictvermijding.

Er lijkt sprake van een (sterk) verhoogde mate van narcistische kwetsbaarheid.

De mate van empathisch vermogen is moeilijk in te schatten maar imponeert als matig tot slecht.

De mate van impulsiviteit lijkt verhoogd.

De mate van zelfvertrouwen is goed maar niet helemaal realistisch.

(...)

Er zijn, op basis van huidig onderzoek, mogelijk enige aanwijzingen voor een persoonlijkheidsstoornis gezien de “knik” in de ontwikkeling sinds het 16e/17e jaar.

Het is echter de vraag of dit primair het gevolg was van een evidente stoornis in de persoonlijkheid ofwel het gevolg van een andere (As 1) stoornis die zijn invloed toen nog méér liet gelden na de confrontatie met enkele bedreigende life-events (levensbedreigende ziekte en het overlijden van moeder vrij kort daarna).

Aanvullend onderzoek.

Aangezien er voldoende indicatie was, gezien haar drukke gedrag, haar snelle afleidbaarheid en verhoogde impulsiviteit, de zogenaamde DIVA (diagnostisch interview ADHD bij volwassenen) af te nemen, weigerde onderzochte dit bij herhaling om niet geheel duidelijke redenen. Zij zei dat dit eerder al uitgesloten was en dat het zinloos was om een dergelijke test te doen. Ook dit leverde weer een langdurige discussie op en uiteindelijk is besloten (vanwege tijdgebrek) hiervan af te zien.

(...)

Beantwoording van de vragen.

1. *Wat is het resultaat/de uitslag van het verrichte specialistische onderzoek?*

Het verloop van het onderzoek werd weliswaar gecompliceerd door onderzochtes weinig coöperatieve instelling maar heeft zeker geleid tot twee belangrijke hypothesen die het gedrag alsook de onderhavige problematiek beter inzichtelijk hebben gemaakt

2. *Welke diagnose(s)/stoornissen kunt u vaststellen?*

De waarschijnlijkheidsdiagnose, onder voorbehoud van een (uitgebreide) hetero anamnese ter bevestiging dan wel uitsluiting, luidt dat er sprake lijkt te zijn van gecombineerde (ontwikkelings)problematiek in de zin van ADHD en een stoornis uit het autisme spectrum (destijds bekend onder de diagnose ziekte van Asperger).”

Op 8 april 2013 heeft het [E] klagster uitgenodigd om gebruik te maken van het recht op inzage en correctie van haar dossier.

3. Het standpunt van klagster en de klacht

Klagster verwijt verweerder - kort samengevat - dat:

1. hij zonder een medische expertise uit te voeren een rapportage heeft geschreven die niet is gebaseerd op feiten, waarin onjuistheden staan vermeld en waarvan de conclusie niet klopt.

hij klagster niet de gelegenheid heeft gegeven om correctierecht op de rapportage toe te passen, want de rapportage is met het per e-mail versturen aan klagster gelijk

ook per e-mail aan het [E] verstuurd. hij klaagsters privacy heeft geschonden door de rapportage met daarin (foutieve) medische gegevens via de e-mail naar klaagster te sturen. hij klaagster heeft bedreigd en geïntimideerd.

Klaagster stelt dat zij verweerder ook nooit toestemming heeft gegeven voor een psychiatrische expertise. Volgens klaagster hebben de gesprekken niet drie uur geduurd omdat zij beide gesprekken vroegtijdig heeft beëindigd vanwege ongehoord gedrag van verweerder. Verder was klaagster wel degelijk bereid verweerder het neuropsychologisch onderzoek (NPO) te laten inzien, echter had zij deze niet bij zich en wilde zij deze niet per post toesturen. Klaagster wenst dat haar gegevens worden gecorrigeerd en het onrechtmatige, lasterlijke rapport van verweerder van tafel gaat.

4. Het standpunt van verweerder

Naar de mening van verweerder voldoet zijn rapport aan de daaraan gestelde eisen. Het rapport bevat een samenvatting van de gegevens waarop het is gebaseerd. Ook heeft verweerder gebruik gemaakt van een geschikte methode van onderzoek, want hij heeft klaagster twee keer, in totaal gedurende ruim drie uur, gesproken. Verweerder heeft daarnaast aanvullend onderzoek voorgesteld, hetgeen klaagster weigerde.

Klaagster heeft het onderzoek verder bemoeilijkt door de gegevens van eerder verricht neuropsychologisch onderzoek niet te verstrekken en door toestemming voor hetero-anamnese te weigeren. Klaagster heeft verweerder derhalve niet in de gelegenheid gesteld meer onderzoek te doen dan hij heeft gedaan.

Voorts heeft verweerder duidelijk en op consistente wijze aangegeven op welke gronden de conclusies uit het rapport zijn gebaseerd. De conclusies van het rapport bevatten enkel twee hypothesen, te weten de hypothese dat sprake lijkt te zijn van gecombineerde (ontwikkelings)problematiek in de zin van ADHD en dat sprake lijkt te zijn van een stoornis in het autisme spectrum. Verweerder is derhalve zeer terughoudend geweest, heeft uitermate zorgvuldig gehandeld en is binnen de grenzen van zijn deskundigheid gebleven.

Ter zitting heeft verweerder nog aangegeven dat hij altijd het correctie- en inzagerecht aanbiedt en dat hij de opmerkingen van de onderzochte dan aan het rapport hecht; het rapport zelf wordt niet gewijzigd. Hij zal klaagster dit dus ook hebben aangeboden.

Ten slotte stelt verweerder dat het versturen van medische gegevens per e-mail niet tuchtrechtelijke verwijtbaar is. Dat was het in ieder geval niet in 2012.

Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder verzocht de klachtonderdelen 2 en 3 buiten beschouwing te laten omdat hij deze niet terugziet in het klaagschrift.

5. De overwegingen van het college

Omvang van de klacht

Het college zal alle vier de klachtonderdelen zoals verwoord in het proces-verbaal van het mondelinge vooronderzoek als klachtonderdeel aanmerken en beoordelen nu verweerder tijdens het mondelinge vooronderzoek geen bezwaar heeft gemaakt tegen deze formulering/samenvatting van de klacht en verweerder zowel tijdens het mondeling vooronderzoek als ter zitting op alle klachtonderdelen heeft kunnen reageren.

Inhoudelijke beoordeling

Ad klachtonderdeel 1

Een rapportage zoals door verweerder is uitgebracht, wordt volgens vaste jurisprudentie van het Centraal Tuchtcollege aan de hierna volgende criteria getoetst:

1. Het rapport vermeldt de feiten, omstandigheden en bevindingen waarop het berust;
2. Het rapport geeft blijk van een geschikte methode van onderzoek om de voorgelegde vraagstelling te beantwoorden;
3. In het rapport wordt op inzichtelijke en consistente wijze uiteengezet op welke gronden de conclusies van het rapport steunen;
4. Het rapport vermeldt de bronnen waarop het berust, daaronder begrepen de gebruikte literatuur en de geconsulteerde personen;
5. De rapporteur blijft binnen de grenzen van zijn deskundigheid.

Het college toetst ten volle of het onderzoek door de arts uit het oogpunt van vakkundigheid en zorgvuldigheid de tuchtrechtelijke toets der kritiek kan doorstaan.

Ten aanzien van de conclusie van de rapportage wordt beoordeeld of de deskundige in redelijkheid tot zijn conclusie heeft kunnen komen.

Naar het oordeel van het college voldoet het rapport/de expertise van verweerder niet aan bovengenoemde eisen.

Door enkel twee gesprekken met klaagster te voeren en geen aanvullend onderzoek te doen, heeft verweerder niet gekozen voor een geschikte methode van onderzoek. Weliswaar heeft verweerder het afnemen van DIVA overwogen, maar hij heeft daar ten onrechte wegens tijdsgebrek van afgezien. Verweerder heeft ter zitting aangegeven ook nog aan de methodiek volgens Annelies Spek te hebben gedacht om een stoornis in het autisme spectrum te onderzoeken. Deze overweging blijkt echter niet uit het rapport.

Voorts is de conclusie van het rapport niet consistent en niet goed onderbouwd. Niet duidelijk is hoe verweerder op basis van zijn bevindingen tot zijn conclusie is gekomen. Ten slotte vermeldt het rapport niet de bronnen waarop het berust. In het rapport heeft verweerder alleen zijn waarneming weergegeven. Verweerder heeft deze waarneming bovendien te weinig neutraal weergegeven. Verweerder had zijn bevindingen in gedragsmatige termen behoren te verwoorden. Van verweerder had een meer professionele houding verwacht mogen worden.

Verweerder heeft als verweer aangevoerd dat klaagster weinig coöperatief was en er sprake was van tijdsgebrek. Indien verweerder van mening was dat hij zonder heteroanamnese, het NPO en het doen van aanvullend onderzoek, zoals DIVA, onvoldoende onderzoek had kunnen doen om tot een conclusie/waarschijnlijkheidsdiagnose te kunnen komen, had hij ervoor kunnen kiezen om (nog) niet tot een expertise te kunnen komen. Verweerder had ofwel de opdracht terug kunnen geven, ofwel het [E] om uitstel kunnen vragen, bijvoorbeeld totdat hij het NPO had ingezien. Verweerder heeft daar evenwel niet voor gekozen.

Klachtonderdeel 1 is gegrond.

Ad klachtonderdeel 2

Verweerder heeft ter zitting aangegeven altijd het inzage- en correctierecht aan te bieden en de correcties vervolgens niet in het rapport te verwerken maar aan het rapport te hechten. In de e-mail van 2 april 2012, waarbij verweerder het rapport aan klaagster heeft toegestuurd, heeft verweerder dit echter niet vermeld. Nu noch uit het rapport blijkt dat het inzage- en correctierecht is aangeboden, noch uit de e-mail van verweerder waarbij hij het rapport aan klaagster heeft toegestuurd en er evenmin correcties van

klaagster aan het rapport zijn gehecht, moet het college ervan uitgaan dat verweerder klaagster geen inzage- en correctierecht heeft aangeboden.
Ook dit klachtonderdeel is daarmee gegrond.

Ad klachtonderdeel 3

Dit klachtonderdeel is ongegrond. Naar de toen geldende standaard mocht verweerder de rapportage per e-mail aan klaagster toesturen. Niet is gebleken dat haar privacy op andere wijze is geschonden.

Ad klachtonderdeel 4

Tegenover de weerlegging door verweerder heeft klaagster dit klachtonderdeel niet aannemelijk gemaakt. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

De maatregel

Nu twee klachtonderdelen gegrond zijn, zal het college verweerder hiervoor een maatregel opleggen. Gezien het feit dat verweerder geen tuchtrechtelijk verleden heeft en het desbetreffende handelen zeven jaar geleden heeft plaatsgevonden, is het college van oordeel dat kan worden volstaan met het opleggen van een waarschuwing.

6. De beslissing

Het college:

- verklaart de klachtonderdelen 1 en 2 gegrond;
- legt verweerder daarvoor de maatregel van waarschuwing op;
- verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Aldus beslist door E.A. Messer, voorzitter, M.C. van Dijkhuizen, lid-jurist, A.E. van der Waal, A.M.A. Wagemans en T.S. van der Veer, leden-beroepsgenoten, in aanwezigheid van M. van der Hart als secretaris en uitgesproken door C.D.M. Lamers op 13 november 2019 in aanwezigheid van de secretaris.