

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 017/2019

### REGIONAAL TUCHTCOLLEGE TE ZWOLLE

Beslissing d.d. 12 juli 2019 naar aanleiding van de op 31 januari 2019 bij het Regionaal Tuchtcollege te Zwolle ingekomen klacht van

**A**, wonende te B,  
bijgestaan door mr. G.J. van der Zon,

k l a a g s t e r

-tegen-

**E**, verpleegkundige, werkzaam te D,

v e r w e e r s t e r

#### 1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Het verloop van de procedure blijkt uit het volgende:

- het klaagschrift met de bijlagen;
- het verweerschrift met de bijlagen;

Partijen hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid mondeling gehoord te worden in het vooronderzoek.

Klaagster heeft onderhavige klacht zowel tegen verweerster als tegen haar voormalig huisarts ingediend. Op de gelijkkluidende klacht tegen de huisarts is bij afzonderlijke uitspraak beslist.

#### 2. DE FEITEN

Op grond van de stukken dient, voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht, van het volgende te worden uitgegaan.

Klaagster is tot 4 mei 2017 patiënte geweest bij een huisartsenpraktijk waar verweerster werkzaam is als praktijkmanager. Op 29 mei 2017 heeft klaagster per e-mail laten weten

dat zij zich in verband met verhuizing wilde laten uitschrijven en heeft de gegevens van haar nieuwe huisarts gestuurd. De huisarts heeft vervolgens het dossier van klaagster naar de nieuwe huisarts gestuurd.

Bij e-mail van 4 december 2018 heeft klaagster de praktijk laten weten dat haar huisarts bij herhaling heeft aangegeven slechts een summier gedeelte van haar medisch dossier te hebben ontvangen. In verband met een toekomstige behandeling was het voor haar nodig om over haar volledige medische dossier te beschikken. Klaagster stelde in haar e-mail voor om een afspraak te maken om dit dossier persoonlijk te komen ophalen. In deze e-mail wordt het telefoonnummer van haar gemachtigde genoemd via wie de afspraak gemaakt kon worden. Op 5 december 2018 nam een medewerkster van de praktijk telefonisch contact op met de gemachtigde van klaagster. Over wat er in dit gesprek is besproken verschillen partijen van mening. Op donderdag 13 december 2018 heeft klaagster haar verzoek via de e-mail herhaald. Op zaterdag 15 december 2018 heeft klaagster een klacht ingediend bij de huisartsenpraktijk. Op maandag 17 december 2018 heeft verweerster, die de praktijkmanager is, per e-mail aan klaagster laten weten dat zij nogmaals het medisch dossier aangetekend heeft toegestuurd naar de nieuwe huisarts van klaagster te F. Zij vermeldt in deze e-mail dat het gaat om een computeruitdraai en dat klaagster met haar nieuwe huisarts kan communiceren over het dossier.

### 3. HET STANDPUNT VAN KLAAGSTER EN DE KLACHT

Klaagster verwijt verweerster -zakelijk weergegeven- dat zij ondanks herhaalde verzoeken niet is overgegaan tot verstrekking van haar medisch dossier. Zij heeft daarbij niet de zorg van een goed hulpverlener in acht genomen. Klaagster heeft door deze weigerachtige houding zowel immateriële als materiële schade opgelopen.

### 4. HET STANDPUNT VAN VERWEERSTER

Verweerster voert -zakelijk weergegeven- aan dat haars inziens de klacht onterecht is. Zij heeft gehandeld volgens de richtlijn van de KNMG bij de overdracht van het dossier naar de opvolgend huisarts en met betrekking tot het recht op inzage en afschrift heeft zij verwezen naar de opvolgend huisarts die sinds 2017 dossierhouder is.

### 5. DE OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

#### 5.1

Het college wijst er allereerst op, dat het bij de tuchtrechtelijke toetsing van professioneel handelen er niet om gaat of dat handelen beter had gekund, maar om het geven van een antwoord op de vraag of de beroepsbeoefenaar bij het beroepsmatig handelen is gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde van het klachtwaardig geachte handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep ter zake als norm of standaard was aanvaard.

#### 5.2

Het college is van oordeel dat verweerster geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Klaagster was sinds mei 2017 geen patiënte meer bij de praktijk; haar dossier is toen, zoals gebruikelijk is, naar de nieuwe, door klagster opgegeven huisarts, gestuurd. Klaagster heeft vervolgens per e-mail van 4 december 2018 een verzoek gedaan bij de praktijk tot afgifte van het dossier. Dit verzoek is met de huisarts besproken en vervolgens is er telefonisch contact geweest tussen een medewerkster van de praktijk van verweerder en de gemachtigde van klagster. Partijen verschillen van mening over de inhoud van dit gesprek. Vaststaat in ieder geval dat klagster op 13 december 2018 haar verzoek per e-mail heeft herhaald en op 15 december 2018 een klacht heeft ingediend bij de huisartsenpraktijk. Verweerster heeft op 17 december 2018 laten weten dat zij het medisch dossier van klagster nogmaals aangetekend heeft verstuurd naar de opvolgend huisarts en heeft voor verdere communicatie over het dossier verwezen naar deze huisarts. Nu de eveneens aangeklaagde huisarts niet meer de huisarts was van klagster en hij het dossier al in 2017 had overgedragen naar de opvolgend huisarts heeft verweerster klagster terecht verwezen naar haar huidige huisarts. Het lag daarom niet (meer) op de weg van de voormalig huisarts dan wel verweerster om het dossier van klagster aan haar te geven. Derhalve is van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen niet gebleken.

### 5.3

Gelet op het voorgaande is de klacht kennelijk ongegrond en dient als volgt te worden beslist.

## 6. DE BESLISSING

Het college verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Aldus gegeven in raadkamer door E.W. de Groot, voorzitter en B. Nijhuis-Prigge en C. Smulders leden-beroepsgenoten, in tegenwoordigheid van K.M. Dijkman, secretaris.

voorzitter

secretaris

Tegen deze beslissing kan in de volgende gevallen schriftelijk beroep worden ingesteld bij het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

a. Heeft u de klacht ingediend? Dan kunt u in beroep als

- het college u of uw klacht geheel of gedeeltelijk niet-ontvankelijk heeft verklaard of

- als de klacht geheel of gedeeltelijk ongegrond is verklaard.

Bij een gedeeltelijke niet-ontvankelijkverklaring of een gedeeltelijke ongegrondverklaring kan uw beroep alleen betrekking hebben op dat deel van de beslissing.

b. Is de klacht tegen u gericht? Dan kunt u altijd in beroep.

c. Ook de inspecteur van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd kan beroep instellen.

U moet het beroepschrift richten aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, maar opsturen naar de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Zwolle. Daar moet het zijn ontvangen binnen zes weken nadat de beslissing aan u is verstuurd.

Als u beroep instelt, moet u € 50,- griffierecht betalen aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg. U ontvangt hierover bericht. Als u geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld, wordt het griffierecht aan u terugbetaald.