

KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/05/335580 / KL RK 18 - 45

KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT ARNHEM-LEEWARDEN

Kenmerk: C/05/335580 / KL RK 18 - 45

beslissing van de kamer voor het notariaat

op de klacht van

- 1. [naam klager sub 1],**
wonende te [woonplaats klager sub 1],
- 2. [naam klager sub 2],**
wonende te [woonplaats klager sub 2],
gemachtigde klager sub 1),
- 3. [naam klager sub 3],**
wonende te [woonplaats klager sub 3],
gemachtigde klager sub 1),
- 4. [naam klager sub 4],**
wonende te [woonplaats klager sub 4],
gemachtigde klager sub 1),
- 5. [naam klager sub 5],**
wonende te [woonplaats klager sub 5],
gemachtigde klager sub 1),
- 6. [naam klager sub 6],**
wonende te [woonplaats klager sub 6],
gemachtigde klager sub 1),
- 7. [naam klager sub 7],**
wonende te [woonplaats klaagster sub 7],
gemachtigde klager sub 1),
- 8. [naam klager sub 8].**
Vertegenwoordigd door klager sub 1),

klagers

tegen

[naam oud-toegevoegd notaris],
oud-toegevoegd notaris te [vestigingsplaats oud-toegevoegd notaris],
gemachtigde: mr. J.P.D. van de Klift,
advocaat te Rotterdam.

Partijen worden hierna klager (sub1) en de (oud-)notaris genoemd.

1. Het verloop van de procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit

- de klacht, met bijlagen, van 31 maart 2018
- het verweer van de oud-notaris van 26 juni 2018

1.2 De klachtzaak is ter zitting van 2 november 2018 behandeld, waarbij zijn verschenen klager sub 1) enerzijds en de oud-notaris anderzijds.

2. De feiten

2.1 Tussen klagers en de aan hen gelieerde ondernemingen enerzijds en de besloten vennootschap [X] (hierna: [X]), vertegenwoordigd door [A], bestond middels verschillende vennootschapsrechtelijke constructies een samenwerkingsverband voor het realiseren, beheren en exploiteren van een evenementenhal.

2.2 In het kader van bedoeld samenwerkingsverband is op 22 augustus 2013 door de (oud-) notaris een akte van volmacht gepasseerd.

2.3 Op 5 november 2014 zijn door klagers bij de (oud-) notaris mede namens de door hen vertegenwoordigde (rechts-)personen verschillende aktes getekend, waardoor [X] verregaande zeggenschapsrechten in de (voorheen) aan klagers gelieerde ondernemingen verkreeg.

2.4 Ook op 5 november 2014 is door klager sub 1) bij de (oud-)notaris een concept overeenkomst voor een geldlening ondertekend, op grond waarvan één van de aan klager sub 1) gelieerde ondernemingen geld zou gaan lenen van [X].

2.5 Op 1 juli 2015 is de (oud-)notaris op haar toenmalige kantoor vrijgesteld van werkzaamheden en op 31 augustus 2015 is zij daar uit dienst getreden en op 1 september 2015 is de oud-notaris bij [X] in dienst getreden als hoofd juridische zaken.

2.6 Nadien heeft [X], in aanwezigheid van de oud-notaris als hoofd juridische zaken, klager een voorstel gedaan tot beëindiging van het hierboven bedoelde samenwerkingsverband tussen klager en [X].

3. De klacht en het verweer

3.1 Klagers verwijten de notaris onzorgvuldig handelen.
De klacht valt uiteen in de volgende onderdelen:

Klachtonderdeel 1) Volmacht 22 augustus 2013

Klager sub 1) verwijt de (oud-)notaris deze akte te hebben gepasseerd zonder hem in te lichten over achtergrond van de gevolmachtigde, die rechtstreeks in dienst was bij een zakelijke wederpartij van klager sub 1). De notaris had waarborgen moeten inbouwen ter voorkoming van belangenverstrengeling. Ook over de omvang van de volmacht heeft zij klager sub 1) niet/onvoldoende voorgelicht. Evenmin heeft zij gecontroleerd of klager sub 2), die haar toestemming moest geven, de inhoud en gevolgen van het door haar ondertekende document begreep.

Klachtonderdeel 2) Akten op grond van (ver)nietig(bar)e overeenkomsten

De notaris heeft meerdere akten gepasseerd op basis van ongeldige/nietige overeenkomsten. De notaris heeft ten onrechte nagelaten de rechtsgrond en de beschikkingsbevoegdheid te onderzoeken en /of klagers op de hoogte te stellen van haar bevindingen op dat punt.

Klachtonderdeel 3) Verpanding aandelen in strijd met wet

De notaris heeft een pandrecht gevestigd op een aandeel in een C.V. terwijl dat juridisch technisch niet mogelijk is, waardoor zij onrechtmatig heeft gehandeld.

Klachtonderdelen 4 en 5) Verpanding aandelen in strijd met statuten

In de akte waarbij een pandrecht op aandelen is gevestigd, is opgenomen dat de pandhouder stemrecht kan uitoefenen. Dit is in strijd met de statuten. Met andere woorden: de notaris heeft het object van de verpandingsovereenkomst niet goed onderzocht en/of klager daarover niet zorgvuldig ingelicht.

Klachtonderdeel 6) Leningsovereenkomst eenzijdig ondertekend

De leningsovereenkomst van 5 november 2014 is destijds alleen door klager sub 1), niet door [A] van [X] ondertekend. De notaris heeft hier willens en wetens aan meegewerkt. Later kwam [X] met aanvullende eisen voor wat betreft de te verstrekken zekerheid (hypotheek).

Klachtonderdeel 7) Onvoldoende geïnformeerd over gevolgen pandrecht

De (oud-)notaris heeft klagers onvoldoende geïnformeerd over de mogelijk verstrekkende gevolgen van het verpanden van de aandelen. De (oud-)notaris had klagers erop moeten wijzen wat de gevolgen van verpanding van de aandelen voor hen zouden kunnen zijn.

Klachtonderdeel 8) (Oud-)notaris heeft klager niet van haar vertrek in kennis gesteld.

Klager sub 1) heeft van de oud-notaris geen mededeling gekregen dat zij niet langer werkzaam zou zijn als notaris en als hoofd juridische zaken bij [X] in dienst zou gaan werken.

Klachtonderdeel 9) Informatie klager misbruikt

Klagers stellen dat de (oud-)notaris, toen zij eenmaal bij [X] in dienst is getreden, misbruik heeft gemaakt van de vertrouwelijke informatie over de financiële situatie van klagers waarover zij uit hoofde van haar eerdere functie van notaris beschikte.

3.2 Op het verweer van de (oud-)notaris zal de kamer hierna, voor zover het verweer van belang is voor de beoordeling, nader ingaan.

4. De beoordeling

4.1 Beoordeeld dient te worden of de notaris in strijd met het tuchtrecht heeft gehandeld dan wel nagelaten, een en ander bezien tegen de achtergrond van de volgende artikelen.

4.2.1 Uit artikel 99 lid 21 van de Wet op het notarisambt (Wna) volgt dat voor de indiening van een klacht een termijn geldt in beginsel van drie jaar. Indien de klacht wordt ingediend na verloop van drie jaren na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van de notaris waarop de klacht betrekking heeft, wordt de klacht door de voorzitter niet-ontvankelijk verklaard.

De beslissing tot niet-ontvankelijkverklaring blijft achterwege indien de gevolgen van het handelen of nalaten redelijkerwijs pas nadien bekend zijn geworden. In dat geval verloopt de termijn voor het indienen van een klacht een jaar na de datum waarop de gevolgen redelijkerwijs als bekend geworden zijn aan te merken.

4.2.2 Artikel 17 lid 1 Wna bepaalt niet alleen dat de notaris zijn ambt in onafhankelijkheid uitoefent maar ook dat de notaris de belangen van alle bij de rechtshandeling betrokken partijen op onpartijdige wijze en met de grootst mogelijke zorgvuldigheid behartigt.

4.2.3 Artikel 22 lid 2 Wna bepaalt dat de geheimhoudingsplicht van de notaris en van de onder zijn verantwoordelijkheid werkzame personen ook blijft bestaan na beëindiging van het ambt of de betrekking waarin de werkzaamheid is verricht.

4.3 *Klachtonderdelen 1) tot en met 7) worden door de kamer gezamenlijk behandeld.* Deze klachtonderdelen zien op werkzaamheden van de (oud-)notaris in verband met de akte van 22 augustus 2013 en de akten van 5 november 2014.

4.3.1 De kamer komt niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van deze klachtonderdelen en het daartegen gevoerde verweer om de volgende redenen.

De akten waar het hier om gaat zijn meer dan drie jaar geleden gepasseerd. Klagers zijn daarbij partij geweest en waren daarvan dus op de hoogte. Uit de stukken blijkt bovendien dat zij zich daarbij door adviseurs hebben laten bijstaan.

De kamer is daarom van oordeel dat klagers ten tijde van het passeren van de akten (redelijkerwijs) kennis hebben kunnen nemen van (de mogelijk te verwachten gevolgen van) het handelen of nalaten van de (oud-)notaris waarop deze klachtonderdelen zien.

Dit betekent dat klagers op deze onderdelen niet-ontvankelijk moet worden verklaard in hun klachten.

4.4 Klachtonderdeel 8) Geen mededeling aanstaand vertrek

4.4.1 Klager sub 1) verwijt de (oud-)notaris dat zij hem destijds niet in kennis heeft gesteld van haar vertrek naar [X] per 31 augustus 2015.

4.4.2 De (oud-)notaris heeft op dit punt geen specifiek verweer gevoerd. De kamer gaat er daarom als vaststaand vanuit dat de (oud-)notaris klager niet van haar vertrek uit het notariaat naar [X] op de hoogte heeft gesteld.

De (oud-) notaris was echter op de hoogte van het feit of had redelijkerwijze rekening moeten houden met de mogelijkheid dat zich in de relatie tussen klager enerzijds en [X] anderzijds vervolgonwikkelingen zouden kunnen voordoen, waarbij de (oud-)notaris bovendien uit hoofde van haar nieuwe functie betrokken zou kunnen raken.

4.4.3 De kamer is van oordeel dat het, tegen die achtergrond, zorgvuldig zou zijn geweest klager sub 1) van haar aanstaand vertrek naar [X] op de hoogte te stellen. Het nalaten hiervan is echter niet dermate ernstig dat dit tuchtrechtelijk verwijtbaar is.

4.5 Klachtonderdeel 9) Informatie klager misbruikt

4.5.1 Klagers stellen dat de (oud-)notaris toen zij eenmaal bij [X] in dienst is getreden misbruik heeft gemaakt van de vertrouwelijke informatie over de financiële situatie van klagers waarover zij uit hoofde van haar eerdere functie van notaris beschikte.

4.5.2 De notaris heeft op dit onderdeel gemotiveerd verweer gevoerd. Klagers hebben de klacht op dit onderdeel vervolgens niet nader onderbouwd. Meer in het bijzonder hebben zij nagelaten aan te geven waaruit de vertrouwelijke informatie bestond waar misbruik van zou zijn gemaakt.

De kamer is daarom al met al van oordeel dat niet is komen vast te staan dat de (oud-)notaris [X] zou hebben voorzien van informatie destijds door haar als notaris in de uitoefening van haar werkzaamheden verkregen. De klacht wordt daarom op dit onderdeel ongegrond verklaard.

5. De beslissing

De kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden

- verklaart klagers niet-ontvankelijk in de klachtonderdelen 1) tot en met 7);
- verklaart de klacht op klachtonderdelen 8) en 9) ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. D.T. Boks, voorzitter, mr. O. Nijhuis, mr. E.J. Oostrik, mr. A. Drijver en mr. V. Oostra, leden, en in tegenwoordigheid van mr. M.J. Derksen, secretaris, door de voorzitter in het openbaar uitgesproken op 28 januari 2019.

De secretaris

De voorzitter