

KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/05/355265 KL RK 19-85

KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT ARNHEM-LEEWARDEN

Kenmerk: C/05/355265 KL RK 19-85

Beslissing van de voorzitter van de kamer voor het notariaat ex artikel 25b van de Wet op het notarisambt (Wna)

1. Verloop van de procedure

Op 20 juni 2019 heeft het Bureau Financieel Toezicht (hierna te noemen: het BFT) het verzoek aan de voorzitter van de kamer voor het notariaat (hierna te noemen: de kamer) gedaan om op grond van artikel 106 Wna spoedshalve een voorlopige voorziening te treffen en een stille bewindvoerder te benoemen naast mr. [naam notaris] – notaris te [naam vestigingsplaats] - ex artikel 25b Wna.

Ter zake van het verzoek van het BFT is de notaris door de voorzitter en in het bijzijn van de secretaris van de kamer gehoord op 27 juni 2019.

Vervolgens heeft de kamer op 30 juni 2019 kennisgenomen van de reactie van de notaris op de conceptrapportage van het BFT van 18 juni 2019.

Na het horen van de notaris op 27 juni 2019, is er door de kamer telefonisch overleg geweest met de beoogde stille bewindvoerder.

2. Verzoek van het Bureau Financieel Toezicht.

Ter onderbouwing van zijn verzoek voert het BFT aan dat er sprake is van een acuut zorgwekkende financiële situatie van de notaris - zowel zakelijk als privé - gecombineerd met een laag bewaringsoverschot. Er is concreet sprake van betalingsachterstanden. Bovendien is er sprake van een onvolledig beeld omtrent de te betalen crediteuren aangezien een zorgvuldige financiële administratie ontbreekt. Door het ontbreken van een zorgvuldige urenadministratie in de boedeldossiers is de notaris volgens het BFT niet gerechtigd in deze dossiers opbrengst te declareren. Ook zijn er (fluctuerend) negatieve bewaringsposities geconstateerd. Verder heeft de notaris geen enkele financiële ruimte om te voldoen aan zijn aanzuiveringsverplichting zoals genoemd in artikel 25 lid 3 Wna. Het gevaar voor benadeling van derden zit verder in de ernstige onderbe-

zetting en de onzorgvuldige kantoororganisatie/dossiervoering. Vragen en telefoontjes worden niet dan wel onvoldoende beantwoord en er is sprake van ernstige achterstanden in royementen en boedelbehandeling.

3. Reactie van de notaris

De notaris heeft tijdens het horen op 27 juni 2019 – in het kort – als volgt verklaard.

De notaris geeft aan dat zijn ‘rechter hand’ - die meer dan 40 jaar werkervaring heeft - sedert augustus vorig jaar is uitgevallen wegens een ernstige ziekte. De prognose is slecht. De verzekering keert weliswaar 80% van de loonkosten uit maar deze uitkering is één maal per jaar en de notaris moet de kosten voorschieten. Hierdoor wordt de werkvoorraad en de financiële situatie negatief beïnvloed.

Verder wenst de notaris te benadrukken dat hij erg veel last heeft van een querulant, de heer [achternaam]. Deze heeft twee maal een klacht tegen de notaris ingediend bij de kamer en hij is een procedure gestart bij de civiele sector van de rechtbank. Ook heeft hij contact gezocht met dagblad [naam dagblad]. Er is toen een artikel over hem in dat dagblad verschenen. Dit heeft de notaris veel schade berokkend. Daarnaast is er sprake van nog een tweede lastige zaak die veel aandacht van de notaris vraagt. Volgens de notaris is in de rapportage van het BFT onjuiste en vertekende informatie opgenomen. Zo heeft het BFT foto's bij het rapport gevoegd van een kamer die chaotisch oogt. Deze kamer wordt door de notaris niet dagelijks gebruikt maar dient slechts als opslagruimte omdat het archief op zolder vol zit. Er zit echter orde in, alle dossiers hebben een kleur op zaaksoort. Ook heeft het BFT ten onrechte aangegeven dat er sprake is van een fluctuerend negatieve bewaringspositie. Er hebben zich op dat gebied weliswaar een klein aantal incidenten voorgedaan, maar deze zijn snel opgelost. Daarnaast heeft het BFT tijdens haar onderzoek slechts naar de werk dossiers van een beperkt aantal probleemdossiers gekeken. Dit geeft een vertekend beeld omdat met het merendeel van de dossiers geen problemen zijn.

Dat er bij de notaris sprake is van een “piep”-systeem herkent de notaris niet. Sommige mensen zijn op de hoogte van de situatie bij de notaris. Met hen is afgesproken dat als alles te lang duurt, zij aan de bel trekken. Ook wordt de telefoon vaker dan één keer per dag opgenomen.

De notaris heeft voor de zomer twee dames formeel in dienst en aan een gepensioneerde heer kan hij hulp vragen. De notaris denkt de situatie nog aan te kunnen.

De notaris heeft aangegeven dat naar zijn mening de benoeming van een stille bewindvoerder niet noodzakelijk is. Desgevraagd noemt hij de naam van een eventueel benoembare stille bewindvoerder, mevrouw [achternaam] die als financieel deskundige werkzaam is. Zij heeft het vertrouwen van de notaris en komt uit de hoek van het BFT.

4. Overwegingen van de voorzitter

De voorzitter ziet geen aanleiding om een spoedvoorziening te treffen. Wel zal de voorzitter een stille bewindvoerder benoemen en overweegt hiertoe als volgt.

Uit de brief van het BFT van 20 juni 2019 en hetgeen door de notaris op 27 juni 2019 is toegelicht, blijkt naar het oordeel van de voorzitter dat de continuïteit van de praktijk van de notaris in gevaar dreigt te komen. Hierbij overweegt de voorzitter dat de notaris tijdens het horen niet dan wel onvoldoende heeft aangegeven welke concrete maatre-

gelen hij heeft getroffen of zal gaan treffen om weer een gezonde (financiële) bedrijfsvoering te krijgen. Het benoemen van een stille bewindvoerder naast de notaris is naar het oordeel van de voorzitter dan ook aangewezen. De stille bewindvoerder zal de notaris gedurende een half jaar advies en begeleiding bij de bedrijfsvoering geven en is in dat kader tevens bevoegd tot het geven van bindende aanwijzingen. De voorzitter heeft mevrouw [achternaam] – hoewel zij het vertrouwen van de notaris heeft – niet benaderd met de vraag of zij benoembaar is als stille bewindvoerder. Naar het oordeel van de voorzitter heeft de notaris niet alleen hulp op het financiële vlak nodig maar ook op het vlak van de inhoudelijke bedrijfsvoering (langlopende boedels, royementen etc.), tijdschrijven en facturering. De voorzitter zal daarom mevrouw mr. [achternaam], kandidaat-notaris te Amsterdam, als stille bewindvoerder gaan benoemen. Zij heeft naar het oordeel van de voorzitter de vereiste ervaring en kennis.

Een afschrift van het verzoek van het BFT van 20 juni 2019 zal door de kamer aan de stille bewindvoerder ter informatie worden gezonden. Tevens dient de notaris de concept-rapportage van het BFT van 18 juni 2019 en zijn reactie daarop van 29 juni 2019 ter beschikking aan de stille bewindvoerder te stellen. Daarnaast dient de notaris de stille bewindvoerder te informeren over de uitkomst van de in het verleden gedane intercollegiale toetsingen van zijn notariskantoor door een auditor van de Koninklijke notariële beroepsorganisatie (hierna te noemen: de KNB).

Het honorarium van de stille bewindvoerder wordt vastgesteld op € 150,00 per uur (exclusief btw). Waarbij over de reistijd van de woonplaats van de stille bewindvoerder naar het kantoor van de notaris € 75,00 per uur (exclusief btw) in rekening zal worden gebracht. Het honorarium voor de eerste 20 uur werkzaamheden dient de notaris bij wijze van voorschot te voldoen aan de stille bewindvoerder. De stille bewindvoerder zal hiertoe tijdig haar rekeningnummer schriftelijk aan de notaris doorgeven.

5. Beslissing

De voorzitter van de kamer voor het notariaat:

1. Benoemt mevrouw mr. [achternaam], kandidaat-notaris te Amsterdam, met ingang van 8 juli 2019, voor de duur van zes maanden tot stille bewindvoerder naast mr. [achternaam notaris], notaris te [vestigingsplaats]. De stille bewindvoerder geeft de notaris advies en begeleiding bij de bedrijfsvoering en is tevens bevoegd om daarover bindende aanwijzingen te geven;
2. Draagt de notaris op de concept-rapportage van het BFT van 18 juni 2019 en zijn reactie daarop van 29 juni 2019 ter beschikking aan de stille bewindvoerder te stellen;
3. Draagt de notaris op de stille bewindvoerder te informeren over de uitkomst van de in het verleden gedane intercollegiale toetsingen van zijn notariskantoor door een auditor van de KNB;
4. Stelt het honorarium van mevrouw mr. [achternaam] vast op € 150,00 per uur (exclusief

btw) en stelt het honorarium voor de door haar te maken reistijd van haar woonplaats naar het kantoor van de notaris vast op € 75,00 per uur (exclusief btw);

5. Bepaalt dat de notaris aan de stille bewindvoerder een voorschot voor de werkzaamheden van de eerste 20 uur, derhalve € 3.000,00 (exclusief btw), betaalt binnen 2 weken na deze beslissing op de wijze en binnen de termijn als hiervoor onder punt 4 is bepaald.

Deze beslissing is gegeven door mr. M.J.C. van Leeuwen, voorzitter van de kamer voor het notariaat in het ressort-Arnhem-Leeuwaren, op 4 juli 2019.

Deze beslissing dient uiterlijk binnen vier weken door de kamer voor het notariaat te worden bekrachtigd.

Tegen deze beslissing kan de notaris binnen 6 weken na verzending na de dag van verzending van deze beslissing hoger beroep instellen bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.