

KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: SHE/2018/22

Klachtnummer : SHE/2018/22
Datum uitspraak : 18 februari 2019

KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT 's-HERTOGENBOSCH

De kamer voor het notariaat neemt de volgende beslissing naar aanleiding van de klacht van:

mevrouw drs. [naam klaagster] (klaagster),
wonende in [woonplaats klaagster],
mede namens mevrouw [naam medeklaagster],

tegen

notaris de heer mr. [naam notaris] (de notaris),
gevestigd in [vestigingsplaats notaris].

Het verdere verloop van de procedure

Op 31 oktober 2018 is een tussenbeschikking geweest.
Bij brief van 17 december 2018 heeft de deskundige verslag uitgebracht. Dit rapport wordt aan deze beslissing gehecht.

De verdere beoordeling

1. De kamer verwijst naar de tussenbeschikking en hetgeen daarin is overwogen. Samengevat heeft de kamer daarin overwogen dat de gang van zaken rond het verlijden van het testament zoals die haar toen bekend was, haar ertoe bracht de omstandigheden rond de totstandkoming van het testament en het onderzoek dat de notaris gedaan heeft naar de wilsbekwaamheid te laten onderzoeken door een deskundige.
2. In zijn verslag bevestigt de deskundige, na met de notaris gesproken te hebben en het zaakdossier inclusief de aantekeningen van de notaris te hebben ingezien en een gedeelte van de geluidsopname te hebben gehoord, het relaas zoals de notaris ter zitting heeft gegeven. De notaris heeft de behandelend huisarts van tante gevraagd naar haar wilsbekwaamheid. Nadien heeft de notaris een andere huisarts, dokter [X], ingeschakeld. De beide huisartsen hebben met tante gesproken en dokter [X] heeft de notaris telefonisch laten weten dat tante volledig wilsbekwaam was. De notaris heeft geen gebruikgemaakt van het aanbod van dokter [X] om een en ander nog op papier te zetten. Tante heeft bevestigd dat de huisartsen haar hebben bezocht. Bij het passeren

van het testament waren, zoals de notaris ook ter zitting heeft verklaard, geen getuigen aanwezig maar heeft hij met zijn mobiele telefoon een geluidsopname gemaakt. De deskundige heeft deze geluidsopname (gedeeltelijk) beluisterd en gehoord dat tante de zakelijke inhoud van het testament heeft bevestigd.

3. Gelet op het verslag van de deskundige komt de kamer tot het oordeel dat de notaris zich voldoende heeft vergewist van de wilsbekwaamheid van tante alvorens hij is overgegaan tot het passeren van het testament op 7 juli 2017. De notaris kon en mocht afgaan op hetgeen de twee huisartsen hebben verklaard over de wilsbekwaamheid van tante. Daarbij wordt opgemerkt dat het de kamer bevreemdt dat de notaris ter zitting melding heeft gemaakt van de geluidsopnamen van het passeren van het testament terwijl hij daar in de schriftelijke stukken geen gewag van heeft gemaakt. Dat de notaris klaagster geen inzage heeft gegeven in het testament van tante spreekt voor zich nu klaagster in dat testament niet genoemd staat. Geen (rechts)regel verzet zich er tegen dat de notaris een verklaring van executele aan zichzelf verstrekt.

4. Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

De beslissing

De kamer voor het notariaat:

- verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. P.M. Knaapen, plaatsvervangend voorzitter, mr. J.D. Streefkerk, plaatsvervangend rechterlijk lid en mr. S. Lettinga, plaatsvervangend notarislid.

Uitgesproken in het openbaar op 18 februari 2019 door mr. T. Zuidema, plaatsvervangend voorzitter, in tegenwoordigheid van de secretaris.