

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 20-298/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam  
van 14 september 2020  
in de zaak 20-298/A/A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter  
van de raad van discipline van 8 juni 2020 op de klacht van:

klager

over:

verweerder

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 4 oktober 2019 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Op 22 april 2020 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk 2019-1014326 van de deken ontvangen.

1.3 Bij beslissing van 8 juni 2020 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard. Deze beslissing is op dezelfde datum verzonden aan partijen.

1.4 Op 8 juni 2020 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift op dezelfde datum ontvangen.

1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 10 augustus 2020. Daarbij waren klager en verweerder, vergezeld door zijn kantoorgenoot mr. A. Oass, aanwezig.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift.

### 2 VERZET

2.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in:

- dat verweerder niet betaald is, dan wel geen rekening voor zijn wangedrag heeft gestuurd dan wel geen toevoeging heeft aangevraagd, neemt niet weg dat verweerder wanprestatie heeft gepleegd.

- klager voelt zich gediscrimineerd omdat hij geen advocaat is. Zijn vertrouwen in de rechtstaat wordt hiervoor geschaad. Er is vanaf het eerste contact sprake geweest van een advocaat-cliëntrelatie.

2.2 Tegen de vaststaande feiten en de klachtoomschrijving komt klager in verzet niet op.

### 3 FEITEN EN KLACHT

3.1 Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

### 4 BEOORDELING

4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voor-

zitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.

4.2 De raad is van oordeel dat de door klager aangevoerde verzetgronden niet slagen; de voorzitter heeft bij de beoordeling de juiste maatstaf toegepast en heeft rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. Zij heeft de klacht dus terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden. De raad overweegt hierbij dat verweerder bovendien aan zijn zorgplicht heeft voldaan door klager er tijdens het telefoongesprek op 1 oktober 2019 (in de beslissing van de voorzitter staat per abuis 4 oktober 2019) op te wijzen dat het hem vrij stond om -rechtstreeks of via het Juridisch Loket- advies of bijstand van een andere advocaat te vragen.

4.3 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

#### BESLISSING

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. J.H. Dubois, voorzitter, mrs. G. Kaaij en C. Wiggers, leden, bijgestaan door mr. S. van Excel als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 14 september 2020.

Griffier Voorzitter

Verzonden op 14 september 2020

mededelingen van de griffier ter informatie:

Deze beslissing is gelijktijdig in afschrift verzonden.