

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: 19-568/DB/OB

### **Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch van 3 februari 2020**

**in de zaak 19-568/DB/OB**

naar aanleiding van de klacht van:

**klager**

tegen:

**verweerder**

#### **1 Verloop van de procedure**

1.1 De raad heeft bij beslissing van 22 november 2019 het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van 30 september 2019 gegrond verklaard, waarmee de beslissing van de voorzitter van 30 september 2019 is vervallen en de behandeling van de klacht is voortgezet. De raad heeft verweerder in deze beslissing voorts in de gelegenheid gesteld zich uit te laten over de in de tweede declaratie in rekening gebrachte uren voor werkzaamheden met betrekking tot tegen verweerder ingediende klachten (en de mogelijke tuchtrechtelijke verwijtbaarheid daarvan) en klager in de gelegenheid gesteld daarop vervolgens te reageren.

1.2 Verweerder heeft zich hierover bij brief van 29 november 2019, door de raad per email ontvangen op 2 december 2019 en per post op 6 december 2019, uitgelaten. Klager heeft zich per email van 7 december 2019 met enkele vragen tot de raad gewend en per email van 12 december 2019 tevens inhoudelijk gereageerd op de reactie van verweerder.

#### **2 BEOORDELING VAN DE klacht**

werkzaamheden in rekening gebracht die niet bij de nalatenschap in rekening gebracht hadden mogen worden.

2.1 De raad heeft in zijn beslissing van 22 november 2019 vastgesteld dat uit de urenspecificatie van 15 juni 2017 van verweerder betreffende de periode van 19 december 2013–14 juni 2017 volgt dat verweerder kosten heeft gedeclareerd die verband houden met werkzaamheden inzake tegen verweerder (en zijn kantoorgenote) ingediende tuchtrechtelijke klachten en geoordeeld dat het voorgaande, gelet op het uitgangspunt

dat de vereffenaar loon ontvangt voor de door hem aan de vereffening bestede tijd, in beginsel een bijzondere omstandigheid oplevert waardoor een beoordeling door de tuchtrechter op zijn plaats is.

2.2 Verweerder heeft in zijn reactie, kort gezegd, naar voren gebracht dat er geen sprake is van uitzonderlijke omstandigheden die maken dat een inhoudelijke beoordeling van de salarisbeschikking door de tuchtrechter hier op zijn plaats zou zijn en dat de met de werkzaamheden gemoeide kosten onderwerp zijn van toetsing door de kantonrechter. Hij heeft zich beperkt tot dit algemene standpunt en heeft nagelaten toe te lichten of te onderbouwen waarom in dit specifieke geval geen sprake is van uitzonderlijke omstandigheden. Dit had gelet op hetgeen bepaald onder 5.5 van de beslissing van 22 november 2019 wel op zijn weg gelegen. In aanmerking nemende het voorgaande en gelet op het hiervoor onder 2.1. vermelde uitgangspunt, zal de raad het bezwaar van klager tegen het optreden van verweerder in dit verband beoordelen.

2.3 Ingevolge het bepaalde in de Richtlijnen Vereffening nalatenschappen kan het loon van een vereffenaar alleen worden verzocht op basis van een gespecificeerde registratie van de daadwerkelijk aan de vereffening bestede tijd. De raad stelt vast dat verweerder uren heeft geregistreerd voor de door hem en zijn kantoorgenote in haar hoedanigheid van assistent-vereffenaar aan tuchtrechtelijke procedures bestede tijd. Verweerder heeft vervolgens aan de kantonrechter verzocht om op basis van zijn urenregistratie zijn loon vast te stellen.

2.4 Gebleken is dat verweerder in zijn begeleidende brief aan de kantonrechter hem heeft gewezen op het feit dat (ook) tijd is geregistreerd in tuchtprocedures en dat hij hem er bovendien op heeft gewezen dat er een groot aantal klachten (ten minste 10) door klager tegen hem is ingediend. De kantonrechter heeft hiervan aldus kennis kunnen nemen en het loon van verweerder vervolgens vastgesteld inclusief die uren die door verweerder zijn besteed aan tuchtprocedures. Hoewel tijd besteed aan tuchtprocedures geen aan de vereffening bestede tijd betreft en in beginsel niet voor vergoeding in aanmerking komt, valt verweerder gelet op voormelde omstandigheden tuchtrechtelijk geen verwijt te maken. Tegen de vaststelling van het loon is inmiddels, naar de Raad begrijpt, verzet ingesteld. Bij die gelegenheid kunnen de bezwaren van klager worden beoordeeld door een andere kantonrechter.

2.5. Ten aanzien van de overige door klager over de juistheid en controleerbaarheid van de declaratie naar voren gebrachte bezwaren heeft te gelden dat deze (ook) onderwerp zijn van toetsing door de kantonrechter. Ten aanzien van die bezwaren is geen sprake van bijzondere omstandigheden als bedoeld in 5.4. van de beslissing van 22 november 2019, zodat voor toetsing van het optreden van verweerder in dit verband in deze tuchtrechtelijke procedure geen ruimte is.

2.6. De Raad is op grond van al het bovenstaande van oordeel dat geen sprake is van handelen dat het vertrouwen in de advocatuur heeft geschaad. De raad zal de klacht op grond van het bovenstaande daarom ongegrond verklaren.

## BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart de klacht ongegrond;

Aldus beslist door mr. S. H.L. Baggel , voorzitter, mrs. A. J.F. van Dok en A.L.W.G. Houtakers, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier en uitgesproken in het openbaar op 3 februari 2020.

Griffier

Voorzitter