

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/673180 / DW RK 19/531

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 25 februari 2020 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beslissing van 24 september 2019 met zaaknummer C/13/655506 DW RK 18/533 en het daartegen ingestelde verzet met zaaknummer C/13/673180 / DW RK 19/531 ED/WdJ ingesteld door:

[],
wonende te [],
klager,
gemachtigde: [],

tegen:

[],
toegevoegd gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde,
gemachtigde: [].

1. Ontstaan en verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen, ingekomen op 11 oktober 2018, is namens klager een klacht ingediend tegen (het kantoor van) beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 8 november 2018, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. Bij beslissing van 24 september 2019 heeft de voorzitter de klacht niet-ontvankelijk verklaard. Klager is een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden bij brief van diezelfde datum. Bij brief met bijlagen, ingekomen op 1 oktober 2019, is namens klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 14 januari 2020 alwaar klager en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. Van de behandeling ter zitting zijn aantekeningen gemaakt. De uitspraak is bepaald op 25 februari 2020.

2. De ontvankelijkheid van het verzet

Klager heeft verzet ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in het verzet kan worden ontvangen.

3. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- De gerechtsdeurwaarder is op 22 juni 2018 belast met een ten laste van klager gewezen vonnis van 9 januari 2003.
- Bij brief van 2 oktober 2018 heeft klager de gerechtsdeurwaarder verzocht om een kopie van het gehele dossier inclusief de beslaglegging almede de betalingen die zijn ontvangen via [] te []. Tevens heeft klager verzocht om het complete adres van de opdrachtgever, zodat klager die ook aansprakelijk kan stellen.
- De gerechtsdeurwaarder heeft hier bij brief van 4 oktober 2018 op gereageerd.

4. De oorspronkelijke klacht

Klager beklagt zich er samengevat over dat de gerechtsdeurwaarder weigert een kopie van het dossier geven. Klager verzoekt de kamer om te bepalen dat de gerechtsdeurwaarder het betreffende dossier aan hem moet toesturen. Tevens verzoekt klager de kamer om de gerechtsdeurwaarder te veroordelen in de proceskosten, thans € 560,--.

5. De beslissing van de voorzitter

5.1 De voorzitter heeft als volgt op de klacht overwogen:

Allereerst dient te worden beoordeeld of klager ontvankelijk is in zijn klacht. Dat is niet het geval. Zoals de kamer heeft overwogen in zijn uitspraak van 10 maart 2009, welke uitspraak is bevestigd door het Gerechtshof Amsterdam in zijn arrest van 10 oktober 2009 (LJN: BL2309), moet een klager voldoende eigen belang hebben om als belanghebbende te worden aangemerkt en om als klager te kunnen worden ontvangen in een tuchtprocedure als de onderhavige. Dat klager een persoonlijk belang heeft is niet gesteld noch gebleken. Daarnaast heeft klager nagelaten een machtiging over te leggen waaruit kan worden opgemaakt dat hij bevoegd is om namens [] te klagen. De kamer heeft klager bij brief van 23 juli 2019 verzocht om een getekende machtiging, maar heeft hierop geen reactie ontvangen.

5.2 Op grond hiervan heeft de voorzitter de klacht van klager niet-ontvankelijk verklaard.

6. De gronden van het verzet

6.1 Klager voert in verzet aan dat hij [] bij brief van 15 augustus 2019 heeft gemachtigd om namens hem een klacht in te dienen.

6.2 Klager voert verder aan dat de gerechtsdeurwaarder zijn rechten heeft geschonden.

7. De beoordeling van de gronden van het verzet

7.1 De kamer overweegt dat uit de in het verzet overgelegde brief van 15 augustus 2019 blijkt dat [] bevoegd was een klacht namens klager in te dienen. De beslissing van de voorzitter kan daarom niet in stand blijven en dient te worden vernietigd. Dit houdt in dat de kamer de inleidende klacht dient te beoordelen.

7.2 Klager stelt dat de gerechtsdeurwaarder weigert het volledige dossier aan hem te overhandigen. Uit de overgelegde producties blijkt en ter zitting is verklaard dat de gerechtsdeurwaarder alle bij hem in het bezit zijnde stukken aan klager heeft verstrekt, te weten het vonnis, het exploit van betekening en de beslagstukken. Indien klager meer onderliggende stukken wil ontvangen zal hij zich dienen te richten tot de gerechtsdeurwaarders die zijn dossier eerder in behandeling hebben gehad.

7.3 Klager maakt tevens bezwaar tegen de door de voormalige gerechtsdeurwaarders in rekening gebrachte kosten. Bij een geschil met betrekking tot de tenuitvoerlegging van een executoriale titel geeft artikel 438 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering een algemene regeling. Krachtens deze bepaling dienen geschillen met betrekking tot de executie voorgelegd te worden aan de bevoegde rechter. Het tuchtrecht biedt daarvoor niet de geëigende weg.

7.4 Het voorgaande leidt tot de navolgende beslissing.

BESLISSING:

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet gegrond;
- vernietigt de beslissing van de voorzitter;
- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. E. Diepraam, plaatsvervangend-voorzitter,

mr. I.M. Nusselder en A.M. Maas, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 25 februari 2020, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.