

## CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: c2019.100

### **CENTRAAL TUCHTCOLLEGE voor de Gezondheidszorg**

Beslissing in de zaak onder nummer C2019.100 van:

A., wonende te B.,  
appellante, klaagster in eerste aanleg,  
tegen

C., huisarts, werkzaam te B., beklagde in beide instanties,  
gemachtigde: mr. R.J. Peet verbonden aan Stichting VvAA Rechtsbijstand te Utrecht.

1. Verloop van de procedure

A. - hierna klaagster - heeft op 15 januari 2019 bij het Regionaal Tuchtcollege te Amsterdam tegen C. - hierna de huisarts - een klacht ingediend. Bij beslissing van 4 april 2019, onder nummer 19/020, heeft dat College klaagster niet-ontvankelijk verklaard in de klacht.

Klaagster is van die beslissing tijdig in beroep gekomen.

De huisarts heeft een verweerschrift in beroep ingediend.

Het Centraal Tuchtcollege heeft de zaak in beroep op 5 september 2019 buiten aanwezigheid van partijen in raadkamer behandeld. Op grond van deze raadkamerbehandeling heeft het Centraal Tuchtcollege de zaak verwezen naar een openbare terechtzitting van het Centraal Tuchtcollege.

De zaak is in beroep behandeld ter openbare terechtzitting van het Centraal Tuchtcollege van 3 maart 2020. De huisarts is verschenen. Klaagster is, hoewel behoorlijk uitgenodigd, niet verschenen.

Het Centraal Tuchtcollege heeft na afloop van de mondelinge behandeling op 3 maart 2020 na beraadslaging in raadkamer, in het openbaar mondeling uitspraak gedaan.

Hetgeen hierna volgt is een schriftelijke uitwerking van die uitspraak.

2. Beslissing in eerste aanleg

Het Regionaal Tuchtcollege heeft aan zijn beslissing het volgende ten grondslag gelegd.  
*“Het college heeft kennisgenomen van het klaagschrift en de door de secretaris met klaagster gevoerde correspondentie.*

*De klacht is in raadkamer behandeld.*

*Uit het klaagschrift blijkt onvoldoende op welke feiten en gronden de klacht berust. Bij brief van 21 januari 2019 is klaagster in de gelegenheid gesteld binnen twee weken aanvullende informatie te verstrekken. Haar is gevraagd toe te lichten welke verwijten aangeklaagde concreet worden gemaakt en in welk jaar de te verwijten gedragingen hebben plaatsgevonden. Bij brief, ingekomen op 28 januari 2019, heeft klaagster hierop gereageerd.*

*Voornoemde vragen zijn hiermee naar het oordeel van het college evenwel onvoldoende beantwoord. In haar klacht heeft klaagster het ook over gedragingen van andere behandelaren en instanties, zonder dat duidelijk is geworden wat nu precies het verwijt aan*

*het adres van aangeklaagde in dit kader is. Concrete handelingen /contactmomenten van aangeklaagde worden niet genoemd. Wel heeft klaagster het over een brief van aangeklaagde van 9 december 2008, maar eventuele klachten hierover zouden op moment van indiening van het klaagschrift reeds verjaard zijn.*

*Het klaagschrift voldoet gezien het voorgaande niet aan de eisen van artikel 65 lid 2 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG) en artikel 4 van het Tuchtbesluit BIG. Op grond van artikel 66 lid 4 Wet BIG wordt klaagster niet-ontvankelijk verklaard in haar klacht ”.*

### 3. Vaststaande feiten en omstandigheden

Klaagster was in 2008 als patiënt ingeschreven in de huisartsenpraktijk D. te B. Op 9 december 2008 is door deze huisartsenpraktijk ten behoeve van klaagster een verwijsbrief voor psychotherapie opgesteld. In die periode was de huisarts als waarnemend huisarts aan deze huisartsenpraktijk verbonden. Aan deze huisartsenpraktijk zijn meerdere waarnemers verbonden. Onder de verwijsbrief staat geen naam. De verwijsbrief is wel ondertekend. Klaagster is bij beschikking van 18 april 2011 door de kantonrechter onder curatele gesteld. De huisarts heeft een huisartsenpraktijk samen met een collega-huisarts (C2019.111).

### 4. Beoordeling van het beroep

4.1 Het door klaagster ingestelde beroep strekt ertoe dat het Centraal Tuchtcollege klaagster alsnog ontvankelijk verklaard in de klacht en de zaak voorts in volle omvang beoordeelt en gegrond verklaart.

4.2 De huisarts heeft verweer gevoerd en concludeert tot verwerping van het beroep, zo nodig met verbetering en aanvulling van de gronden.

4.3 Het Centraal Tuchtcollege heeft kennis genomen van de inhoud van de in eerste aanleg door klaagster geformuleerde klacht. Het door het Regionaal Tuchtcollege gevormde zaaksdossier is aan het Centraal Tuchtcollege gestuurd.

#### *Ontvankelijkheid*

4.4 Anders dan het Regionaal Tuchtcollege heeft geoordeeld, heeft klaagster naar het oordeel van het Centraal Tuchtcollege met haar (aanvullend) klaagschrift haar klacht in eerste aanleg voldoende duidelijk toegelicht.

4.5 De klacht van klaagster houdt - zakelijk weergegeven - in dat de huisarts:

a. ondeskundig en zonder psychiatrische diagnose, een oordeel heeft gevormd over klaagster en dit oordeel heeft verwoord in een verwijsbrief d.d.

9 december 2008 voor psychotherapie;

b. ten onrechte medicatie heeft voorgeschreven dat tot onvruchtbaarheid en andere ziekten van E. heeft geleid;

c. met de gemeentelijke huurteams en bewoners uit de F. te B. gerechtelijke procedures in gang heeft gezet bij de huurcommissie en in hoger beroep bij de Rechtbank en deze procedures door haar vader die bij het G. werkt in de krant heeft gepubliceerd;

d. ten onrechte negatieve informatie over klaagster aan psychiaters en politieagenten heeft verstrekt.

#### *Verjaring*

4.6 Ingevolge artikel 65 lid 5 van de Wet BIG vervalt de bevoegdheid tot het indienen van een klaagschrift door verjaring in tien jaar. De termijn van verjaring vangt aan op de dag na die waarop het desbetreffende handelen of nalaten is geschied. Blijkens de stukken van het dossier heeft het door klaagster aan de huisarts verweten handelen deels plaatsgevonden in 2008, terwijl het daarop betrekking hebbende klaagschrift bij het Regionaal Tuchtcollege is ingekomen op 15 januari 2019. Tussen het verweten handelen en de indiening van het klaagschrift zijn derhalve meer dan tien jaren verlopen, hetgeen ertoe leidt dat de bevoegdheid van klaagster tot het indienen van het klaagschrift

ingevolge artikel 65 lid 5 van de Wet BIG is komen te vervallen. In zoverre acht het Centraal Tuchtcollege klaagster - evenals het Regionaal Tuchtcollege - niet-ontvankelijk in de klacht, zij het op andere gronden.

*Inhoudelijke beoordeling van de klacht*

4.7 In beroep hebben partijen ieder schriftelijk hun standpunten naar voren gebracht. Tijdens de mondelinge behandeling op 3 maart 2020 heeft de huisarts haar standpunt mondeling nogmaals toegelicht. Voor zover klaagster ontvankelijk is in de klacht overweegt het Centraal Tuchtcollege op grond van de stukken en de mondelinge behandeling ter terechtzitting dat de stellingen van klaagster over het ten onrechte voorschrijven van onvruchtbaar- dan wel ziekmakende medicatie aan de heer E., het in gang zetten van gerechtelijke procedures, de publicatie daarvan in kranten en het verstrekken van negatieve informatie over klaagster aan psychiaters en politieagenten, door de huisarts gemotiveerd zijn betwist dan wel zijn afgestuit op het beroepsgeheim van de huisarts. Daartegenover zijn de stellingen van klaagster onvoldoende aannemelijk geworden. Dit betekent dat de verwijten van klaagster geen doel treffen. Hierbij merkt het Centraal Tuchtcollege ter zake van klachtonderdeel a nog op dat dit klachtonderdeel ook niet slaagt als dit verwijt niet zou zijn verjaard, omdat op geen enkele wijze aannemelijk is geworden dat de door klaagster gewraakte verwijfsbrief van 9 december 2008 door de huisarts (als waarnemer) is opgesteld.

4.8 Het vorenstaande leidt tot de volgende beslissing.

5. Beslissing

Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

vernietigt de beslissing waarvan beroep;

en opnieuw rechtdoende:

verklaart klaagster niet ontvankelijk in de klacht voor zover deze het handelen van de huisarts betreft in 2008;

verklaart klaagster ontvankelijk in de klacht voor zover het betreft de periode vanaf 15 januari 2009;

verklaart die klacht ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door: A.D.R.M. Boumans, voorzitter; B.J.M. Frederiks en M.W. Zandbergen, leden-juristen en M.K. Dees en M.G.M. Smid-Oostendorp, leden-beroepsgegoten en D. Brommer, secretaris.

Uitgesproken ter openbare zitting van 3 maart 2020.

Voorzitter w.g. Secretaris w.g.