

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2019-173c

Datum uitspraak: 30 juni 2020

Het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Den Haag heeft de volgende beslissing gegeven inzake de klacht van:

A,
wonende te B,
klaagster,
gemachtigde: mr. R.J. Michielsen, werkzaam te Rotterdam,

tegen:

C, kaakchirurg,
werkzaam te D,
beklaagde,
gemachtigde: mr. A.M. den Hertog-de Visser, werkzaam te Rotterdam.

1. Het verloop van de procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift met bijlagen, ontvangen op 31 juli 2019;
- het verweerschrift met bijlagen;
- het proces-verbaal van het mondelinge vooronderzoek, gehouden op 6 december 2019;
- de e-mail van mr. Den Hertog-De Visser, ontvangen op 10 december 2019;
- de brief van mr. Den Hertog-De Visser met bijlagen, ontvangen op 7 februari 2020.

1.2 De mondelinge behandeling door het College heeft plaatsgevonden ter openbare terechtzitting van 19 mei 2020. De partijen, bijgestaan door hun gemachtigden, zijn verschenen en hebben hun standpunten mondeling toegelicht. Daarnaast was de moeder van klagster aanwezig. De gemachtigde van klagster heeft een verklaring van E, een vriend van klagster, overgelegd.

1.3 De klacht is behandeld tezamen met twee andere, met de klacht samenhangende zaken zoals bedoeld in artikel 57, eerste lid, van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG). Die zaken zijn bekend onder dossiernummers 2019-173a en 2019-173b.

2. De feiten

2.1 Klaagster, geboren in 1970, is op 4 november 2014 door haar huisarts verwezen naar de afdeling Mondziekten, Kaak- en Aangezichts chirurgie van het F te D (hierna: het ziekenhuis), in verband met pijn in haar linkerkaak. Klaagster is bekend met neurofibromatose type 1.

2.2 Op 25 november 2014 is klaagster onderzocht door twee collega's van beklagde, tandarts G, in opleiding tot kaakchirurg, en kaakchirurg H (beklaagden in de zaken 2019-173a en b). In het medisch dossier heeft G over dit onderzoek het volgende genoteerd (voor alle citaten geldt: voor zover van belang voor de beoordeling, en inclusief typefouten):

"Lichamelijk onderzoek

Rolstoelgebonden, onderzoek in scootmobiel. H meegekeken.

IO: Zeer palpatiegevoelige homogene, vast-elastische zwelling palatum regio 21-24.

Desolate dentitie; parodontaal vervallen, met plakken plaque + tst gegeneraliseerd en gingivitis.

(...)

Beleid

- Iom pte en H Totaalextractie + excisie weke delen palantinaal 2e kwadrant onder narcose

- Iom tandarts I: postoperatief na 6 weken inplannen afspraak voor protheses

- AVD palatum

Pte retour na anesthesiologie -> AD bed moet worden geregeld, dit kan niet in dagbehandeling!

-> postop 1 overnachting."

2.3 Vervolgens is de operatie van klaagster op 4 december 2014 uitgevoerd door G en beklagde, ook als supervisor van G. Het operatieverslag vermeldt:

"Operatie-indicatie:

ongesaneerde dentitie, weke zwelling palatum links bij patiënte met NF type 1.

Type operatie:

Totale gebitsextractie, uitdunnen palatum links.

Verslag:

(...)

- Extractie van alle elementen in boven- en onderzoek per forceps.

- Afgebroken radices van de 14/16/24/46 en 47 per excavator/ radixtang verwijderd.

- Correctie processus alveolaris.

- Overhechting Vicryl 3.0 Rapide doorlopende hechting.

- Incisie top processus regio 21-27 . afschuiven mucoperiost.

- Week aanvoelende zwelling regio 21-27 tot aan mediaanlijn palatum.

- Zwelling uitgedund, fors bloeden, ingestuurd voor PA.

- Hemostase met monopolair.

- Gesloten met VR 3-0.

- Keeltampon uit, over naar anesthesie."

2.4 De dag na de operatie mocht klaagster naar huis. Op een later moment is de zwelling in de mond van klaagster nog verder uitgedund en zijn er implantaten geplaatst. Beklaagde is hierbij niet meer betrokken geweest.

3. De klacht

Klaagster verwijt beklagde, zakelijk weergegeven, dat er op 4 december 2014 aan de rechterkant van haar mond is geopereerd, in plaats van aan de linkerkant. Hierdoor heeft klaagster nog veel pijn en zit haar prothese niet goed.

4. Het standpunt van beklagde

Beklaagde heeft de klachten en de daaraan ten grondslag gelegde stellingen bestreden. Voor zover nodig wordt daarop hieronder ingegaan.

5. De beoordeling

5.1 Het is het College duidelijk dat klaagster al haar hele leven als gevolg van haar chronische ziekte en andere aandoeningen veel gezondheidsproblemen heeft en daarvoor talloze medische behandelingen heeft ondergaan en nog steeds nodig heeft. Ook haar moeder heeft daardoor veel zorgen. Dat valt erg te betreuren.

5.2 In deze procedure moet het College beoordelen of beklagde persoonlijk de voor haar geldende beroepsnormen heeft nageleefd of niet. Het College komt tot de conclusie dat beklagde geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Hierna legt het College uit hoe het tot die beslissing is gekomen.

5.3 Klaagster baseert haar overtuiging dat zij aan de verkeerde kant is geopereerd op de omstandigheid dat zij na de operatie geen hechtingen voelde aan de linkerkant van haar verhemelte (palatum), maar wel aan de rechterkant. Ook had en heeft zij aan de rechterkant nog steeds de hele dag pijn en was de zwelling links na de ingreep nog even groot. Verder is er voor de operatie geen kruisje op haar linker wang gezet. Volgens beklagde is er wel degelijk aan de linkerkant van het verhemelte weefsel verwijderd, maar is verklaarbaar dat klaagster daar geen hechtingen heeft gevoeld, omdat die daar ook niet zijn aangebracht. Het gedeelte van de operatie waarbij een deel van de zwelling uit het verhemelte is verwijderd, is uitgevoerd door het tandvlees bij het kaakbot, dicht bij de boventanden, los te maken en vervolgens weg te klappen. Na de verwijdering van het gedeelte van de zwelling dat kon worden weggenomen, is het tandvlees weer teruggekapt en met een aantal kleine hechtingen nabij de tanden weer vastgemaakt. Het is mogelijk dat klaagster aan haar verhemelte links geen hechtingen heeft gevoeld, hoewel wel aan die zijde is geopereerd. Onderzoek aan het weggenomen weefsel heeft aangetoond dat sprake was van een neurofibroom. Er waren overigens ook geen hechtingen aan de rechterkant van het verhemelte aangebracht en ook daar kunnen dus geen hechtingen voelbaar zijn geweest, aldus beklagde. Mogelijk heeft klaagster wel de hechtingen die zijn aangebracht na het verwijderen van de gebitselementen in het rechter deel van de bovenkaak gevoeld.

5.4 Het College overweegt dat de werkwijze bij het verwijderen van een zwelling tengevolge van neurofibromatose overeenstemt met de uitleg van beklagde hierover. In het operatieverslag is ook te lezen '*afschuiving mucoperiost*'; dit is de medische terminologie voor de beschreven werkwijze. Nu de zwelling zich blijkt de foto's in het dossier aan de linkerkant van het verhemelte in het operatieverslag bevond, ligt het ook niet voor de hand dat er aan de rechterkant operatieve handelingen zouden hebben plaatsgevonden. Door die duidelijk zichtbare zwelling was er ook geen risico op het

opereren aan de verkeerde kant. Het plaatsen van een kruisje op de linkerwang van klaagster was daarom niet strikt noodzakelijk. Bovendien vermeldt het operatieverslag tweemaal 'palatum links' en staat in het eigenlijke verslag van de operatie dat een week aanvoelende zwelling in de regio 21-27 is uitgedund. Deze cijfers verwijzen naar de linker zijde van het verhemelte. Verder bevindt zich in het dossier de uitslag van de patholoog-anatoom die onderzoek heeft gedaan aan het bij de operatie weggenomen weefsel. Deze luidt: *'Conclusie: excisiemateriaal van het palatum passend bij een neurofibroom.'*

Gelet op al deze feiten en omstandigheden zijn er niet voldoende aanwijzingen dat beklagde en haar collega de operatie aan de rechterkant van het verhemelte van klaagster hebben verricht in plaats van aan de linkerkant. De klacht kan daarom niet slagen. Daarmee wil het College niets afdoen aan de pijn die klaagster zegt nog steeds in haar mond te hebben en de last die zij heeft van haar gebitsprothese. Het College kan alleen niet vaststellen dat die pijn te wijten is aan een fout van beklagde.

6. De beslissing

Het College:

- verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 30 juni 2020 door N.B. Verkleij, voorzitter, M.W. Koek, lid-jurist, Th.J.M. Hoppenreijns, R.H. Groot en M.M.L.F. Smulders, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door R.C. Kruit, secretaris.

voorzitter

secretaris

Tegen deze beslissing kan in de volgende gevallen schriftelijk beroep worden ingesteld bij het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

- a. Heeft u de klacht ingediend? Dan kunt u in beroep als

- het college u of uw klacht geheel of gedeeltelijk niet-ontvankelijk heeft verklaard of
- als de klacht geheel of gedeeltelijk ongegrond is verklaard.

Bij een gedeeltelijke niet-ontvankelijkverklaring of een gedeeltelijke ongegrondverklaring kan uw beroep alleen betrekking hebben op dat deel van de beslissing.

- b. Is de klacht tegen u gericht? Dan kunt u altijd in beroep.

- c. Ook de inspecteur van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd kan beroep instellen.

U moet het beroepschrift richten aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, maar opsturen naar de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Den Haag. Daar moet het zijn ontvangen binnen zes weken nadat de beslissing aan u is verstuurd.

Als u beroep instelt, moet u € 50,- griffierecht betalen aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg. U ontvangt hierover bericht. Als u geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld, wordt het griffierecht aan u terugbetaald.