

KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 20-16

Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag

Beslissing d.d. 23 december 2020 inzake de klacht onder nummer 20-16 van:

[klager],

hierna ook te noemen: klager,

tegen

[notaris],

notaris te [vestigingsplaats],

(hierna te noemen: de notaris).

De procedure

De Kamer heeft kennisgenomen van:

- de klacht, met bijlagen, ingekomen op 30 mei 2020,
- verweerschrift, met bijlagen,
- de repliek,
- de dupliek, met bijlagen.

Gelet op de van kracht zijnde corona-maatregelen heeft er met toestemming van partijen geen mondelinge behandeling plaatsgevonden. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld middels repliek en dupliek hun zienswijze nader toe te lichten.

De feiten

Klager heeft via het onlineplatform [B] opdracht gegeven voor de oprichting van een besloten vennootschap (hierna te noemen: BV). De BV heeft onder andere tot doel het bevorderen van de on- en offline veiligheid door het inzetten en verkopen van diensten en licenties aan cliënten.

[B] kan lage prijzen hanteren, omdat zij uitsluitend eenvoudige vennootschapsrechtelijke producten aanbieden die in grote getale worden afgenomen. Voorwaarde is dat de cliënt zelf flink wat voorwerk verricht.

Onderdeel van de dienstverlening is dat in beginsel alle communicatie via het dashboard van [B] verloopt en niet rechtstreeks met het betreffende notariskantoor.

De inhoudelijke vragen dienen in beginsel ook gesteld te worden aan het juristenteam van [B] en niet aan het betreffende notariskantoor.

Het notariskantoor komt pas in beeld, nadat de cliënt alle benodigde informatie heeft geüpload in het systeem en de factuur voor de dienstverlening aan [B] heeft voldaan.

Op basis van de geüploade gegevens stelt een medewerker van het notariskantoor een conceptakte op, upload deze in het dashboard van de betreffende cliënt met de daarbij eventueel behorende volmachten.

Ingeval van passeren bij volmacht, passeert de notaris niet eerder dan nadat aan alle WWFT voorschriften is voldaan, de benodigde volmachten zijn gelegaliseerd en er een Belehrung heeft plaatsgevonden.

De Belehrung ingeval van het oprichten van een vennootschap bij volmacht houdt in dat met de cliënt telefonisch contact wordt opgenomen om de akte inhoudelijk door te nemen/toe te lichten en dat er naar de beweegredenen van de oprichter wordt gevraagd. Uitsluitend wanneer uit de Belehrung geen vreemde zaken naar voren komen, wordt de betreffende akte gepasseerd.

De klacht

De opdracht tot oprichting van de BV is niet nagekomen door de notaris. De akte is niet gepasseerd, terwijl dit ongeveer vijf werkdagen zou duren. Ook zou het gaan om een vast tarief, maar door het notariskantoor zijn er diverse extra kosten in rekening gebracht bovenop het bedrag dat klager aan [B] heeft betaald.

Diverse malen is mevrouw [C] aangeschreven, maar zij heeft niet gereageerd.

Na beklag bij de KNB is er een conceptakte opgesteld met twee aandeelhouders. Dit is ongeveer vijf maanden na het sluiten van de overeenkomst gebeurd.

Inmiddels zijn diverse projecten tot stilstand gekomen, omdat de financiën nog in particulier beheer zijn en toekomstige investeerders de oprichting van een BV verlangen. Ook worden al maanden inkomsten en opbrengsten uit verhuur licenties gederfd welke ten bate kunnen komen voor investeringen met betrekking tot de veiligheidsobjecten welke lopen.

Het verweer van de notaris

Medewerker mevrouw [C] heeft het dossier van klager behandeld. Zij heeft verklaard dat op 17 januari 2020 klager contact heeft opgenomen met het notariskantoor voor een aanpassing in de doelomschrijving. Verder heeft klager in dat gesprek aangegeven dat er een tweede Peruaanse aandeelhouder bij komt. De dienst dient dan te worden omgezet in een Engelse dienst, aangezien de Peruaanse aandeelhouder geen Nederlands spreekt. Voor de omzetting naar een Engelse dienst worden er extra kosten in rekening gebracht. Dit is ook zo met klager besproken. Klager wilde de extra kosten niet betalen. Klager is onbereikbaar en reageert niet op terugbelverzoeken.

Op 23 april 2020 heeft klager het notariskantoor een e-mailbericht gestuurd met daarin het verwijt dat het notariskantoor zich niet heeft gehouden aan de gestelde termijn van 3-5 werkdagen. Dit is echter niet juist, omdat op het site van [B] duidelijk staat omschreven dat de bedoelde termijn pas gaat lopen vanaf het moment dat de gelegaliseerde documenten door de notaris zijn ontvangen en alle kosten zijn voldaan.

Op 1 mei 2020 heeft de notaris een bericht van de KNB ontvangen met het verzoek te reageren om te bezien of er bemiddeling mogelijk is. Tot die tijd heeft de notaris geen contact met klager gehad, omdat er geen Belehrung heeft hoeven plaatsvinden, omdat de akte niet is gepasseerd. De notaris heeft meerdere malen zonder succes gepoogd contact op te nemen met klager.

Dit dossier heeft onevenredig veel tijd gekost. Dit had opgelost kunnen worden als klager bereikbaar zou zijn geweest. Gelet op alle tijd en energie had de notaris de betreffende BV bij wijze van spreken nog dezelfde dag voor klager opgericht zonder nadere kosten. Helaas zijn partijen nooit toegekomen aan het constructief bespreken van een oplossing.

Klager uit aantoonbaar onjuiste beschuldigingen aan het adres van het notariskantoor.

Repliek

Klager is van mening dat het notariskantoor had kunnen nakomen, nadat alle documenten in hun bezit waren. Dat keer op keer aanvullende informatie is verzocht door onder meer [B] had niet gehoeven als de benodigde documenten bij voorbaat op een "rijtje" stond.

Klager heeft zijn uiterste best gedaan om bereikbaar te zijn en te blijven. Klager is veel onderweg geweest met het vliegtuig en is meerdere malen opgenomen geweest in het ziekenhuis vanwege diabetes mellitus. Klager wordt Koninklijk en diplomatiek beveiligd en wordt stelselmatig bedreigd vanwege zijn werk.

Dupliek

De notaris vindt het erg vervelend voor klager dat hij Koninklijk en diplomatiek beveiligd en bedreigd wordt, maar dat hij niet bereikbaar was maakte het de notaris wel erg lastig. De repliek komt op de notaris zowel tekstueel als inhoudelijk nogal warrig over, zoals klager zelf ook overkwam in het beperkte contact dat de notaris met hem heeft gehad. De notaris hoopt dat het inmiddels wat beter gaat met klager.

De beoordeling van de klacht

Ter beoordeling van de Kamer staat of de notaris heeft gehandeld in strijd met de tuchtnorm als geformuleerd in artikel 93 Wna. Een notaris is aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling, hetzij met de zorg die hij als notaris behoort te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve hij optreedt, alsmede ter zake van handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris niet betaamt.

De Kamer acht het verweer van de notaris steekhoudend. Niet is komen vast te staan wat klager de notaris precies verwijt. Klager heeft gekozen om de opdracht te verstrekken aan [B]. Daar zitten bepaalde voorwaarden aan. Pas als voldaan was aan alle voorwaarden kon het notariskantoor het dossier verder oppakken. Gebleken is dat er nadat de opdracht was verstrekt aan [B] er wijzigingen moesten worden doorgevoerd (doelomschrijving moest worden aangepast en er moest een tweede aandeelhouder bij uit Peru). Dat dit voor vertraging heeft gezorgd is evident. Dat de notaris hier extra kosten voor in rekening brengt is logisch.

De notaris heeft aangevoerd dat hij het één en ander graag met klager had willen oplossen en dat klager niet bereikbaar was. Klager heeft niet gereageerd op het voorstel van de notaris. Vast is komen te staan dat de notaris meerdere malen heeft geprobeerd om contact te leggen met klager om één en ander op te lossen. Klager bleef onbereikbaar. Het is de Kamer niet helder wat de notaris in deze situatie anders had moeten doen. De notaris kan tuchrechtelijk niets verweten worden. Dit alles maakt dat de klacht ongegrond is.

De beslissing

De Kamer voornoemd:

verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mrs. G.P. van Ham, voorzitter, R.J. Groenhof en E.S. Voskamp, en in tegenwoordigheid van de secretaris, mr. F.S. Pietersma-Smit, in het openbaar uitgesproken op 23 december 2020.

Kopie van deze beslissing wordt bij aangetekende brief aan partijen gezonden. Tegen deze beslissing staat hoger beroep open bij het Gerechtshof te Amsterdam, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroepschrift dient binnen dertig dagen na de dagtekening van genoemde brief door het Hof te zijn ontvangen, waarbij de datum van ontvangst door het Hof bepalend is.