

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 21-546/A/A

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 2 augustus 2021

in de zaak 21-546/A/A

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerster

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland (hierna: de deken) van 23 juni 2021 met kenmerk mm/ks/1395347, digitaal door de raad ontvangen op dezelfde datum, en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 10. Ook heeft de voorzitter kennisgenomen van de e-mails van klager aan de raad van 24 juni en 2 juli 2021.

### 1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Klager heeft een geschil met zijn ex-echtgenote over een convenant dat zij hebben gesloten. Een kantoorgenoot van verweerster, mr. M, heeft klager in dat geschil bijgestaan.

1.2 Op 13 april 2021 heeft klager bij het kantoor van verweerster een klacht over mr. M ingediend. Bij e-mail van 14 april 2021 heeft verweerster klager meegedeeld dat zij de klacht als klachtenfunctionaris in behandeling heeft genomen en mr. M heeft verzocht binnen een week op de klacht te reageren. Bij e-mails van dezelfde dag heeft klager hierop gereageerd.

1.3 Op 20 april 2021 heeft verweerster de reactie van mr. M aan klager gestuurd met het verzoek daarop binnen een week te reageren. Bij e-mail van 20 april 2021, verzonden aan het e-mailadres van verweerster, heeft klager gereageerd. Op 24 april 2021 heeft klager een aanvullende reactie gestuurd naar het algemene e-mailadres van het kantoor van verweerster.

1.4 Op 24 april 2021 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerster.

1.5 Bij e-mail van 29 april 2021 heeft de office manager van het kantoor van verweerster klager meegedeeld dat hij een extra klacht heeft ingediend en dat die klacht door verweerster aan mr. M is voorgelegd met het verzoek daarop binnen een week te reageren.

1.6 Bij e-mail van 29 april 2021 heeft klager het kantoor van verweerster verzocht geen e-mails meer te sturen en meegedeeld dat hij een klacht heeft ingediend bij de deken.

### 2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door het e-mailadres van klager

te blokkeren, zodat zijn klacht over mr. M niet verder intern door het kantoor afgehandeld kon worden.

### 3 VERWEER

3.1 Verweerster heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

### 4 BEOORDELING

4.1 De klacht ziet op het handelen en/of nalaten van verweerster als klachtenfunctionaris. Het in de artikelen 46 en volgende van de Advocatenwet geregelde tuchtrecht heeft betrekking op het handelen en nalaten van advocaten als zodanig en beoogt een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen. Maar ook wanneer een advocaat optreedt in een andere hoedanigheid dan die van advocaat, zoals hier in die van klachtenfunctionaris, blijft voor hem het advocatentuchtrecht gelden. Indien hij zich bij de vervulling van die andere functie zodanig gedraagt dat daardoor het vertrouwen in de advocatuur wordt geschaad, zal in het algemeen sprake zijn van handelen of nalaten in strijd met hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt, waarvan hem een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

4.2 Klager verwijt verweerster dat zij zijn e-mailadres heeft geblokkeerd. Klager heeft ter onderbouwing daarvan een screenshot van 20 april 2021 overgelegd. Verweerster heeft terecht aangevoerd dat dit screenshot slechts een waarschuwing betreft dat de e-mail door de server als spam wordt gezien alsmede tips hoe de e-mail wel te versturen. Uit het screenshot blijkt niet dat het e-mailadres van klager is geblokkeerd. Bovendien volgt uit het klachtdossier dat er op 20 april 2021 een e-mail van klager is ontvangen op het e-mailadres van verweerster. Daarnaast heeft er na 20 april 2021 nog e-mailcorrespondentie met klager plaatsgevonden. Voor zover het e-mailadres van verweerster niet bereikbaar is geweest is klager door middel van het algemene e-mailadres van het kantoor in contact geweest en heeft de klachtenprocedure niet stil gelegen.

4.3 Op grond van het voorgaande zal de voorzitter de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, daarom kennelijk ongegrond verklaren.

### BESLISSING

De voorzitter verklaart:

de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. M.V. Ulrici, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. S. el Bouazzati-van Excel als griffier en uitgesproken in het openbaar op 2 augustus 2021.

Griffier            Voorzitter

Verzonden op 2 augustus 2021