

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 21-722/A/DH

### **Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 4 oktober 2021 in de zaak 21-722/A/DH**

naar aanleiding van de klacht van:

#### **klager**

over:

#### **verweerder**

Na een verwijzingsbeslissing van de plaatsvervangend voorzitter van het Hof van Discipline van 20 augustus 2021 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag (hierna: de deken) van 12 juli 2021 met kenmerk K004 2021 ar/ak en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 5. Ook heeft de voorzitter kennisgenomen van het door klager toegestuurde geluidsfragment.

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Verweerder heeft klager bijgestaan in een civiele zaak.

1.2 Bij e-mail van 26 oktober 2020 heeft verweerder klager het vonnis van de rechtbank van 21 oktober 2020 toegestuurd. In de begeleidende e-mail heeft verweerder onder meer geschreven:

*“The decision is disappointing. (...)*

*I feel an appeal is in order: the decision is not strong.*

*As soon as you are up to it I feel we must have a meeting to discuss the decision and the possibilities of appeal, within three months.*

*As I Am putting down my practice on January 1st next year, you will need assistance from another lawyer either of my firm, either elsewhere.”*

1.3 Bij e-mail van 26 oktober 2020 heeft klager verweerder gevraagd of al het bewijs aan de rechtbank is overgelegd. Bij e-mail van 27 oktober 2020 heeft verweerder die vraag bevestigend beantwoord.

1.4 Bij e-mail van 28 oktober 2020 heeft klager verweerder onder meer geschreven:  
*I’ve not absorbed the judgement yet but irrespective based on your assessment are you preparing an appeal?”*

1.5 Bij e-mail van eveneens 28 oktober 2020 heeft verweerder klager onder meer geschreven:

*“As I already informed you earlier I am ending my practice as a lawyer on January 1 next.*

*Therefore I will not be able to assist you concerning a possible appeal. (...)  
Your comments are valid and can be addressed in an appeal if filed.*

*(...)*

*You have more than enough time to address appeal if any. It is more important at this time to get well and prepare your hearing concerning your dismissal beginning of December.”*

1.6 Bij e-mail van 8 december 2020 heeft klager verweerder geschreven:

*“The payment has been returned and corrected.*

*I must establish the background relating to the case before going forward, this includes exactly what was absorbed by the court in the 8th October communication sent bij Duin Vastgoed and what was shared with the court to establish my position and the overall case. This must include the extensive response and information provided by me.*

*When my wife and I came to your office you gave us a 70% chance of success and you indicated it would cost no more than €3000. I'm now >€110000 out of pocket and appear to be no better off than when my wife and I first came to seek your help.*

*Before you retire, can you confirm the total amounts paid to both Solomans Van der Valk and Solomons Beerlaerts including costs to Duin Vastgoed connected to our case; thank you. This will help me explain to my wife where our finances have been spent.”*

1.7 Bij e-mail van 11 december 2020 heeft klager verweerder onder meer meegedeeld dat hij nog geen antwoord heeft ontvangen op zijn e-mail aan verweerder van 8 december 2020.

1.8 Op 15 december 2020 heeft verweerder gereageerd op de e-mail van klager van 11 december 2020. Verweerder heeft klager nogmaals meegedeeld dat hij vanwege zijn pensionering klager niet kan bijstaan in een eventueel hoger beroep. Verder heeft verweerder klager meegedeeld dat hij nooit een succespercentage aan klager heeft gegeven en dat het klopt dat de kosten van de procedure hoger zijn uitgevallen dan verwacht en dat dit te wijten is aan Corona en de grote hoeveelheid correspondentie van klager.

1.9 Verweerder is op 1 januari 2021 met pensioen gegaan.

1.10 Op 13 januari, aangevuld op 15 en 18 januari 2021, heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerder.

## BESLISSING

De voorzitter verklaart:

de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. J.H. Dubois, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. S. el Bouazzati-van Excel als griffier en uitgesproken in het openbaar op 4 oktober 2021.

Griffier

Voorzitter

Verzonden op 4 oktober 2021

*mededelingen van de griffier ter informatie:*

*Deze beslissing is gelijktijdig in afschrift verzonden*