

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 21-430/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 29 november 2021 in de zaak 21-430/A/A naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 28 juni 2021 op de klacht van:

klager

over:

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE 1.1 Op 16 februari 2021 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder. 1.2 Op 18 mei 2021 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk 1342209/EJH/KV van de deken ontvangen. 1.3 Bij beslissing van 28 juni 2021 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard. Deze beslissing is op dezelfde datum verzonden aan partijen. 1.4 Op 16 juli 2021 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift op dezelfde datum ontvangen. 1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 19 november 2021. Daarbij was verweerder aanwezig. Klager was niet aanwezig. 1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift. Ook heeft de raad kennisgenomen van de e-mail met bijlagen van verweerder aan de raad van 4 november 2021 en de e-mail met bijlage van klager aan de raad van 8 november 2021.

2 VERZET 2.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in: 2.2 De beslissing van de voorzitter is gebrekkig gemotiveerd. Verweerder heeft als opdrachtgever de deurwaarder geïnformeerd over huurinkomsten van klager die hoger zouden zijn dan de beslagvrije voet, terwijl verweerder geen enkel bewijs van deze huurinkomsten heeft. Verweerder betwist niet dat hij de deurwaarder hiervan heeft overtuigd, waarna de deurwaarder de beslagvrije voet weer op € 0,- heeft gezet. Verweerder heeft geen uitleg gegeven voor de onrechtmatige inhoudingen gedurende negen maanden. 2.3 Verweerder is niet alleen opdrachtgever van de deurwaarder, maar werkt ook nauw samen met de ambtenaar en zijn opdrachtgever notaris M. De voorzitter is hierop niet ingegaan. 2.4 Tegen de vaststaande feiten en de klachtoomschrijving komt klager in verzet niet op.

3 FEITEN EN KLACHT 3.1 Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

4 BEOORDELING

4.1 De raad stelt allereerst vast dat klager in zijn verzetschrift een nieuwe klacht over verweerder heeft geuit, namelijk dat verweerder de voorzitter van de Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden zou hebben misleid. Het is echter niet mogelijk om in verzet nieuwe klachten in te dienen. Klachten over advocaten moeten

worden ingediend bij de deken. De raad zal dan ook niet op dit nieuwe klachtonderdeel ingaan.4.2 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.4.3

De raad is van oordeel dat de door klager aangevoerde verzetgronden niet slagen; de voorzitter heeft bij de beoordeling de juiste maatstaf toegepast en heeft rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. Zij heeft de klacht dus terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden. 4.4 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

BESLISSINGDe raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. E.J. van der Molen, voorzitter, mrs. C.C. Horrevorts en D. Horeman, leden, bijgestaan door mr. S. el Bouazzati-van Excel als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 29 november 2021.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 29 november 2021