

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 21-851/A/A

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 6 december 2021 in de zaak 21-851/A/A

naar aanleiding van de klacht van:

klagers

over: verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) van 20 oktober 2021 met kenmerk 2020-1228644/EJH/FS, digitaal door de raad ontvangen op dezelfde datum, en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 7.

1 FEITEN Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten. 1.1 Verweerder en zijn kantoor hebben in het verleden de belangen van de heer X behartigd. De heer X is op 10 mei 2020 is overleden. Hij had via zijn persoonlijke holding Medicon Solutions B.V. (hierna: Medicon) samen met de heer Y (via diens holding Application Square B.V. (hierna: Asquare)) een onderneming voor de ontwikkeling van software voor laboratoria, IDMC B.V. (hierna: IDMC). Medicon en Asquare hielden elk 50% van de aandelen in IDMC. 1.2 Vanwege het overlijden van de heer X moesten zijn aandelen in IDMC statutair aan de overgebleven aandeelhouder worden aangeboden. Verweerder heeft namens IDMC en Asquare klagers, die de erfgenamen zijn van de heer X, op 13 en 31 juli 2020 hierover aangeschreven. 1.3 Tussen de gemachtigde van klagers en verweerder heeft vervolgens e-mailcorrespondentie plaatsgevonden over verweerdere optreden voor IDMC en Asquare waartegen klagers bezwaar hebben gemaakt vanwege het feit dat hij eerder voor de heer X is opgetreden. 1.4 Op 11 augustus 2020 heeft de gemachtigde van klagers namens klagers bij de deken een klacht ingediend over verweerder. 1.5 Bij brief van 12 augustus 2020 heeft verweerder de gemachtigde van klagers onder meer geschreven: “Tussen ons is gediscussieerd over een eventueel tegenstrijdig belang aangaande mijn optreden. Dat tegenstrijdig belang is er niet. (...) Het laatstelijk door u (bij e-mail van 11 augustus jl.) naar voren gebrachte argument dat in het “privé dossier” van [de heer V] zoals dat laatstelijk door mijn kantoor genote is behandeld, “alle vermogensbestanddelen” uitvoerig aan de orde zijn geweest creëert, indien al juist, geen tegenstrijdig belang gelet op de aard van de belangen waar ik nu mee ben belast en die ik hierna uiteen zal zetten. (...) [De heer X] was -via zijn persoonlijke vennootschap [Medicon] – voor 50% aandeelhouder in [IDMC]. [Medicon] was tevens bestuurder van [IDMC] Door het overlijden van [de heer X] is [Medicon] zonder bestuurder en diens gevolg is [Asquare], bij ontstentenis van de andere bestuurder, uitsluitend bevoegd om [IDMC] te vertegenwoordigen. Ingevolge art 12 lid 13 sub a van de statuten van [IDMC] dienen, vanwege het overlijden van [de heer X], de door [Medicon] in [IDMC] gehouden aandelen aan de overgebleven aandeelhouder – [Asquare] – te worden aangeboden.

Vervolgens dienen partijen het eens te worden over de prijs van de aandelen.(...)Het bovenstaande is de enige kwestie die [IDMC], [Asquare] en [de heer Y] in persoon met de erfgenamen van [de heer X] hebben af te wikkelen.”

2 KLACHT2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat hij heeft geweigerd zich terug te trekken als advocaat van de heer Y en diens vennootschappen.

3 VERWEER3.1 Verweerder voert tegen de klacht verweer. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING4.1 De voorzitter begrijpt dat klagers erover klagen dat verweerder in strijd heeft gehandeld met gedragsregel 15 doordat hij en zijn kantoor in het verleden voor de heer X hebben opgetreden en dat hij nu namens Asquare en IDMC tegen de erfgenamen van de heer X optreedt. 4.2 De voorzitter overweegt het volgende. Uitgangspunt is dat de advocaat in beginsel niet mag optreden tegen zijn eigen (voormalige) cliënt of die van zijn kantoorgenoten. De achtergrond hiervan is dat de advocaat zich niet in de situatie dient te begeven dat hij in een belangenconflict met zijn (voormalige) cliënt geraakt, terwijl voorts elke (voormalige) cliënt erop moet kunnen vertrouwen dat vertrouwelijke informatie niet tegen hem kan en zal worden gebruikt. 4.3 Uit het klachtdossier blijkt dat verweerder de heer X in privé heeft bijgestaan in een arbeidsgeschil (dat dossier heeft verweerder in februari 2015 na ongeveer een week alweer gesloten) en dat een kantoorgenoot van verweerder de heer X heeft bijgestaan in een alimentatiegeschil (in die zaak is op 5 maart 2020 beschikking geweest). Verder blijkt uit het klachtdossier dat (het kantoor van) verweerder in het verleden (bij leven van de heer X) de belangen van IDMC en Asquare heeft behartigd. Verweerder staat op dit moment IDMC en Asquare bij in het geschil met klagers. 4.4 Niet is gebleken dat klagers cliënten zijn (geweest) van (het kantoor van) verweerder. Anders dan klagers kennelijk veronderstellen, kunnen zij als erfgenamen van de heer X in het kader van gedragsregel 15 niet gelijk gesteld worden met de heer X. Van strijd met gedragsregel 15 is alleen al hierom geen sprake. Bovendien hebben klagers op geen enkele manier onderbouwd dat verweerder of zijn kantoor over vertrouwelijke informatie beschikt die relevant is voor het huidige geschil dat zijn cliënten met klagers hebben en is van enig ander redelijk bezwaar tegen het optreden van verweerder niet gebleken.4.5 Op grond van het voorgaande zal de voorzitter de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, daarom kennelijk ongegrond verklaren.

BESLISSINGDe voorzitter verklaart: de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. J.H. Dubois, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. S. el Bouazzati-van Excel als griffier en uitgesproken in het openbaar op 6 december 2021.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 6 december 2021