

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 21-544/A/NH

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 13 december 2021 in de zaak 21-544/A/NH naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 2 augustus 2021 op de klacht van:

klager

over:

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE 1.1 Op 10 januari 2021 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerster. 1.2 Op 23 juni 2021 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk ks/ds/1318151 van de deken ontvangen. 1.3 Bij beslissing van 2 augustus 2021 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klacht kennelijk niet-ontvankelijk verklaard. Deze beslissing is op 2 augustus 2021 verzonden aan partijen. 1.4 Op 20 augustus 2021 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift dezelfde dag digitaal ontvangen. 1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 15 oktober 2021. Daarbij waren klager en verweerster aanwezig. 1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift van klager. Ook heeft de raad kennisgenomen van de e-mail van klager van 29 september 2021 met bijlage. Tot slot heeft de raad kennisgenomen van de door klager overgelegde en voorgedragen spreekantekeningen en van hetgeen overigens ter zitting naar voren is gebracht.

2 VERZET 2.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat klager het niet eens is met de beslissing van de voorzitter. Klager stelt dat de voorzitter in haar beslissing voorbij is gegaan aan het feit dat verweerster op sociale media laster over hem heeft verspreid en dat deze gedraging in het licht van haar beroepsuitoefening als advocaat moet worden aangemerkt als absoluut ongeoorloofd. Ook heeft de voorzitter volgens klager in haar beslissing niet gemotiveerd waarom zij voorbij is gegaan aan zijn aanbod van getuigenbewijs. 2.2 Tegen de feiten in de voorzittersbeslissing en de klachtomschrijving komt klager in het verzetschrift niet op.

3 FEITEN EN KLACHT 3.1 Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

4 BEOORDELING 4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten. 4.2 De raad is van oordeel dat de door klager aangevoerde verzetgronden niet slagen. De voorzitter heeft bij de beoordeling van de klacht de juiste maatstaf toegepast en heeft

rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. De voorzitter heeft de klacht dus terecht en op juiste gronden kennelijk niet-ontvankelijk bevonden. 4.3 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

BESLISSINGDe raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. E.J. van der Molen, voorzitter, mrs. A. de Groot en G. Kaaij, leden, bijgestaan door mr. A.E. van Oost als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 13 december 2021.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 13 december 2021