

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 21-553/A/NH

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 13 december 2021 in de zaak 21-553/A/NH naar aanleiding van de klacht van:

klagers gemachtigde: mr. L. de Jager

over:

verweerders gemachtigde: mr. N. Fanoy

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE 1.1 Op 27 oktober 2020 hebben klagers bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder. 1.2 Op 24 juni 2021 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk td/ds/1271327 van de deken ontvangen. 1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 29 oktober 2021. Daarbij waren klagers, met hun gemachtigde en verweerder met zijn gemachtigde aanwezig. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt. 1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier met bijlagen. Ook heeft de raad kennisgenomen van een e-mail met bijlagen van 21 oktober 2021.

2 FEITEN 2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten. 2.2 Begin december 2019 heeft de heer B.E.F. Doelwijt, namens klagers contact gezocht met het kantoor van verweerder met betrekking tot een rechtszaak die klagers hadden aangespannen tegen A. B.V. Die procedure had ten doel om betaling te verkrijgen van een bedrag aan onbetaald gebleven facturen, doch die uitmondde in een grote tegenvordering. Doelwijt heeft namens klagers de opdracht verstrekt om de procedure bij de rechtbank over te nemen en voort te zetten teneinde de reconventionele vordering te weerleggen. Voordat zij zich tot het kantoor van verweerder wenden, werden klagers in die procedure door een andere advocaat bijgestaan. 2.3 Op 21 januari 2020 heeft mr. De W. een opdrachtbevestiging met algemene voorwaarden aan klagers gezonden met een voorschotdeclaratie van € 40.000,- exclusief BTW. Klagers hebben de nota voldaan. 2.4 Mr. De W. is eigenaar/bestuurder van het advocatenkantoor. In deze zaak was hij de behandelend advocaat en het vaste aanspreekpunt voor klagers. Hij heeft de financiële afspraken met klagers gemaakt en de opdrachtbevestiging opgesteld en gestuurd. In deze zaak heeft verweerder, medewerker in loondienst bij het advocatenkantoor, een conclusie van antwoord in reconventie geschreven. 2.5 Bij factuur van 5 februari 2020 is € 18.897,80 exclusief BTW gedeclareerd en verrekend met het betaalde voorschot. Bij factuur van 10 maart 2020 is € 14.315,44 exclusief BTW gedeclareerd en verrekend met het betaalde voorschot. In de maanden april, mei en juni geen declaraties gezonden. Bij factuur van 14 juli 2020 is € 33.471,25 exclusief BTW aan honorarium gedeclareerd. Uiteindelijk is in totaal een bedrag van € 68.502,44 exclusief BTW bij klagers in rekening gebracht. 2.6 Bij e-mail van 27 juli 2020 hebben klagers bezwaar gemaakt tegen de hoogte van de declaraties. 2.7 Bij e-mail van 28 juli 2020 heeft mr. De W. gereageerd op deze mail van klagers. 2.8 Vervolgens hebben

klagers, bijgestaan door mr. De Jager, uitgebreid met mr. De W. gecorrespondeerd over de facturen en de voortgang van de zaak. 2.9 Op 24 augustus 2020 heeft mr. De W., na goedkeuring van de heer Doelwijt, de conclusie van antwoord bij de rechtbank ingediend. 2.10 Op 9 september 2020 heeft mr. De W. nog een reactie naar de rechtbank gestuurd naar aanleiding van een verzoek van de wederpartij. 2.11 Bij e-mail van 22 september 2020 heeft mr. De W. zich in de procedure als advocaat onttrokken.

3 KLACHT 3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klagers verwijten verweerder: a) excessief te declareren; b) dat hij hen niet op de hoogte heeft gesteld dat de declaratie aanmerkelijk hoger zal worden dan de aanvankelijk opgegeven schatting; c) niet te wijzen op de kantoorklachtenregeling en de overige mogelijkheden om het geschil op te lossen; d) niet op een zorgvuldige wijze de verstrekte opdracht neer te leggen; e) onvoldoende voor ogen te houden dat een regeling in der minne de voorkeur verdient.

4 VERWEER 4.1 Verweerder heeft tegen de klacht onder meer het volgende aangevoerd. 4.2 Omdat de klacht niet is toegespitst op de individuele advocaten, is de klacht niet-ontvankelijk. 4.3 Ook omdat de klagende vennootschappen niet meer bestaan zijn de klagers niet-ontvankelijk zijn. 4.4 Verweerder heeft met de in de vier klachtonderdelen genoemde handelingen geen bemoeienis gehad. Hij in loondienst werkzaam is bij Guido de Wit Advocaten. In de onderhavige zaak heeft hij slechts het processtuk geschreven, mr. De Wit geassisteerd bij de behandeling van de zaak en de door hem geschreven uren gecontroleerd op juistheid en redelijkheid. 4.5 De raad zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

5 BEOORDELING Ontvankelijkheid 5.1 Verweerder heeft aangevoerd dat de klacht niet-ontvankelijk is omdat de klacht niet is toegespitst op de individuele advocaten. De raad is van oordeel dat op grond van de klachtbrief en toelichting, alsmede het verhandelde ter zitting voldoende duidelijk is geworden dat de klacht in alle onderdelen is gericht tegen zowel verweerder als mr. De W. 5.2 Verweerder heeft onder verwijzing naar informatie van de Kamer van Koophandel nog betoogd dat de klagende vennootschappen niet meer bestaan en klagers om die reden niet-ontvankelijk zijn. De raad overweegt hierover als volgt. De opdrachtbevestiging is gestuurd aan Lenard & Lenard training & development B.V. Partij in de procedure was deze vennootschap alsmede Lenard & Lenard HR Outsourcing Consultancy B.V. Hoewel klagers zich in de klachtbrief van 27 oktober 2020 bedienen van de kennelijk op dat moment niet meer gehanteerde statutaire naam van deze vennootschappen, is voldoende duidelijk dat het de vennootschappen zijn die destijds de voornoemde statutaire namen hadden, die de klachten hebben ingediend. Deze vennootschappen bestaan nog, zij het onder een andere statutaire naam. De raad is op grond van het bovenstaande van oordeel dat klagers ontvankelijk zijn in de klacht.

Inhoudelijk 5.3 De raad hanteert als uitgangspunt dat de tuchtrechter mede tot taak heeft de kwaliteit van de dienstverlening te beoordelen indien daarover wordt geklaagd. Bij deze beoordeling geldt dat de tuchtrechter rekening houdt met de vrijheid die de advocaat heeft met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt en met de keuzes waarvoor de advocaat bij de behandeling van de zaak kan komen te staan. De vrijheid die de advocaat heeft met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt en de keuzes waar hij voor kan komen te staan, zijn niet onbepaald, maar worden begrensd door de eisen die aan de advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van datgene wat binnen de beroepsgroep als professionele standaard geldt. Die professionele standaard veronderstelt een

handelen met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht (HvD 5 februari 2018 ECLI:NL:TAHVD:2018:32). Daarbij wordt opgemerkt dat binnen de beroepsgroep wat betreft de vaktechnische kwaliteit geen sprake is van breed gedragen, schriftelijk vastgelegde professionele standaarden. De raad toetst daarom of verweerder heeft gehandeld met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijke handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht (HvD 3 april 2020, ECLI:NL:TAHVD:2020:80).5.4 De raad stelt vast dat klagers tegen verweerder en zijn kantoorgenoot mr. De W. identieke klachten hebben ingediend. Verweerder heeft aangevoerd dat hij met de in de klachtonderdelen genoemde handelingen geen bemoeienis heeft gehad. Hij is in loondienst werkzaam bij Guido de Wit Advocaten en in de onderhavige zaak heeft hij slechts het processtuk geschreven en mr. De W. geassisteerd bij de behandeling van de zaak. Mr. De W. was de behandeld advocaat en aanspreekpunt voor klagers. Ter zitting hebben klagers deze stelling van verweerder niet betwist. Klagers hebben de klacht tegen verweerder enkel gehandhaafd omdat mr. De W. op de zitting van de raad niet bereid was om de volledige verantwoordelijkheid te nemen voor het handelen van verweerder. De raad is van oordeel dat - mede gelet op deze standpunten van de partijen - in onvoldoende mate is gebleken dat verweerder betrokken is geweest bij het gestelde klachtwaardige handelen. Dat betekent dat de klacht in alle onderdelen ongegrond zal worden verklaard.

**BESLISSING**De raad van discipline:- verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.

Aldus beslist door mr. M.V. Ulrici, voorzitter, mrs. R. Lonterman en A.Ch.H. Franken, leden, bijgestaan door mr. W.B. Kok als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 13 december 2021.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 13 december 2021