

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 21-312

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden van 19 juli 2021 in de zaak 21-312/AL/NN naar aanleiding van de klacht van:

klaagster over verweerster

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Nederland (hierna: de deken) van 1 april 2021 met kenmerk 2020 KNN030 / 1095134, door de raad ontvangen op dezelfde datum, en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 12.

1 FEITEN Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten. 1.1 Klaagster is bijgestaan door advocatenkantoor X te Zwolle (hierna: X Zwolle) inzake een burengeschil. Dat geschil is geëindigd met een vaststellingsovereenkomst in 2015. In 2016 heeft klaagster in kort geding nakoming van de vaststellingsovereenkomst gevorderd. Het kort geding is geëindigd in een schikking neergelegd in een proces-verbaal. 1.2 In april 2019 heeft klaagster zich via haar rechtsbijstandsverzekeraar wederom tot (de rechtsopvolger van) X Zwolle gewend vanwege schending van de vaststellingsovereenkomst door de wederpartij. De zaak is op 4 april 2019 aan de heer H, jurist bij X Zwolle, uitbesteed. Op 19 april 2019 is een opdrachtbevestiging opgestuurd. 1.3 Eind september 2019 heeft mr. F, advocaat bij de vestiging van X in Groningen (hierna: X Groningen), namens klaagster de wederpartij in kort geding gedagvaard. Bij vonnis van 6 november 2019 heeft de voorzieningenrechter de vordering van klaagster afgewezen. 1.4 Op 23 januari 2020 heeft klaagster bij X Groningen een klacht ingediend over de heer H en mr. F. Verweerster heeft de klacht in haar hoedanigheid van klachtenfunctionaris behandeld. 1.5 Klaagster en verweerster hebben op 4 februari 2020 telefonisch contact met elkaar gehad. Bij e-mail van 17 februari 2020 heeft verweerster de klacht tegen mr. F gemotiveerd afgewezen. Klaagster heeft hierop bij e-mail van 19 februari 2020 gereageerd. 1.6 Op 27 februari 2020 heeft klaagster bij de deken een klacht ingediend over verweerster. 1.7 Bij e-mail van 5 maart 2020 heeft verweerster klaagster onder meer geschreven:

“Ik ben als gevolg van ziekte van mij en mijn zoontje in de afgelopen tijd weinig op kantoor geweest. Dit is de reden dat ik nog niet in de gelegenheid ben geweest u te voorzien van een reactie naar aanleiding van uw mailbericht en brief van 19 februari. Vandaag zag ik dat u tegen mij een klacht hebt ingediend (...)

Graag verneem ik van u of u mijn reactie naar aanleiding van uw mailbericht van 19 maart 2020 nog op prijs stelt. Zo ja, dan kan ik u voor vrijdag voorzien van een reactie.”

1.8 Bij e-mail van 6 maart 2020 heeft verweerster klaagster onder meer geschreven: *“Ik begrijp dat u mijn inhoudelijke reactie naar aanleiding van uw mailbericht van 19 februari 2020 niet meer op prijs stelt.*

(...)

Ten aanzien van uw dossiers wil ik wel graag het volgende opmerken.

De dossiers die door [X] zijn behandeld zijn op twee manieren gearhiveerd. De procesdossiers met daarin uitsluitend de originele processtukken zijn fysiek opgeslagen in het archief.

De overige stukken, zoals (mail)correspondentie en losse foto's zijn niet fysiek, maar als afzonderlijke bestanden opgeslagen in het digitale archief. Deze stukken zijn dus niet fysiek in uw dossier aanwezig. (...)

U beschikt inmiddels over zowel (...) de digitale stukken uit de fysieke dossiers, alsmede over de digitaal opgeslagen bestanden.

Ten aanzien van het kopiëren – of beter gezegd printen – van de digitale bestanden heb ik aangegeven dat dit niet tot de mogelijkheden behoort.

Dit is iets wat wij niet voor u gaan doen. Ik heb reeds ook uitgelegd waarom. Ook gaan wij de bestanden niet voor u op volgorde zetten.

U geeft nu aan dat u zelf op kantoor wenst te komen om de dossiers zelf te printen/kopiëren. Dit is niet nodig. Ik heb u immers aangeboden alle originele stukken toe te sturen. De digitale bestanden kunt u ook zelf thuis printen. (...)

Gezien het voorgaande zie ik ook geen aanleiding voor het samenvoegen van dossiers of het verlengen van de bewaartermijn.”

1.9 Op 24 juli 2020 heeft verweerster klaagster meegedeeld het klachtdossier te zullen sluiten. 1.10 Op 11 september 2020 heeft klaagster per e-mail contact opgenomen met verweerster om met haar te overleggen over het vervolg van de klacht van klaagster. Bij e-mail van 14 september 2020 heeft verweerster klaagster onder meer geschreven:

“In maart 2020 heb ik aangegeven, dat ik opensta voor een gesprek met u. (...) De situatie is, als gevolg van uw beschuldigingen en verwijten die u nadien richting mij en richting mijn kantoor hebt geuit, veranderd. (...) Hierbij laat ik u weten dat ik niet meer bereid ben met in gesprek te gaan om te zoeken naar de door u gewenste oplossingen.”

1.11 Bij brief van 6 oktober 2020 heeft X Zwolle klaagster onder meer geschreven:

“De door u geuite klacht is aan de hand van de klachtenregeling afgewikkeld. Ook heb ik begrepen dat er een lopende klacht is bij de Deken. Op basis hiervan kan ik u meedelen dat wij in afwachting zijn van instructies van de Deken hieromtrent. Een gesprek is – om de eerder door de klachtenfunctionaris aangegeven gronden – niet aan de orde.”

2 KLACHT 2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klaagster verwijt verweerder het volgende. a) Verweerster is haar toezegging niet nagekomen om de oude dossiers in het archief van X Zwolle ordentelijk en op papier aan klaagster beschikbaar te stellen en om die dossiers aan het nieuwe dossier toe te voegen om zo de wettelijke bewaartermijn van de dossiers met zeven jaar te verlengen. b) Verweerster handelt vooringenomen, niet oplossingsgericht en niet professioneel. c) De weigering van verweerster om de oude dossiers langer te bewaren en om klaagster inzage te geven in de stukken, opdat klaagster haar dossier kan aanvullen, heeft negatieve gevolgen voor klaagsters bewijspositie en toekomstige rechtspositie in de civiele- en tuchtprocedure. d) Verweerster heeft in de klachtprocedure niet professioneel gehandeld, doordat zij niet alle vragen en klachtpunten van klaagster heeft behandeld, geen minnelijke oplossing heeft beproefd en haar toezeggingen niet is nagekomen.

3 VERWEER 3.1 Verweerster heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING 4.1 De klacht ziet op het handelen en/of nalaten van verweerster in haar hoedanigheid van klachtenfunctionaris. Het in de artikelen 46 en volgende van de Advocatenwet geregelde tuchtrecht heeft betrekking op het handelen en nalaten van advocaten als zodanig en beoogt een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen. Maar ook wanneer een advocaat optreedt in een andere hoedanigheid dan die van advocaat, zoals die van klachtenfunctionaris, blijft voor hem het advocatentuchtrecht gelden. Het criterium waaraan het handelen van een advocaat die optreedt in een andere hoedanigheid wordt getoetst, is echter een beperkter criterium dan dat waaraan het handelen van een advocaat als zodanig wordt getoetst. Getoetst wordt slechts of de advocaat zich bij de vervulling van die andere functie zodanig gedraagt dat daardoor het vertrouwen in de advocatuur wordt geschaad.*Klachtonderdelen a) en c)*4.2 Deze klachtonderdelen lenen zich voor gezamenlijke behandeling.4.3 Klaagster verwijt verweerster dat zij haar toezegging niet is nagekomen om de oude dossiers in het archief van X Zwolle ordentelijk en op papier aan klagster beschikbaar te stellen en om die dossiers aan het nieuwe dossier toe te voegen om zo de wettelijke bewaartermijn met zeven jaar te verlengen, hetgeen negatieve gevolgen heeft voor klagster.4.4 Verweerster heeft erkend dat zij heeft toegezegd dat zij de fysieke dossiers aan klagster zou toesturen. Nadat verweerster contact had gehad met de heer H, is het haar echter gebleken dat alle bij het kantoor aanwezige stukken al reeds twee keer digitaal aan klagster waren toegestuurd en dat klagster de ontvangst daarvan had bevestigd. Verder is het verweerster gebleken dat de dossiers uit 2015 en 2016 waren gearchiveerd waarbij uitsluitend de processtukken fysiek bewaard zijn gebleven en dat het dossier uit 2019 uitsluitend digitaal was gearchiveerd. Ten aanzien van de fysiek bewaarde processtukken heeft verweerster aangegeven dat die per post aan klagster zouden kunnen worden toegestuurd. Verweerster heeft klagster daarbij meegedeeld dat zij niet bereid is om de digitaal gearchiveerde stukken per post aan klagster toe te sturen. De aan klagster digitaal toegestuurde bestanden bestaan uit diverse berichten, foto's en andere bestanden die niet in een logische volgorde en in mapjes zijn geordend. Dat is hoe de stukken destijds zijn gearchiveerd. Op verweerster rust geen verplichting tot het ordenen, herbenoemen, nummeren en printen van digitale bestanden uit in 2015 en 2016 gearchiveerde dossiers. Verweerster kan zich niet herinneren dat zij de toezegging aan klagster heeft gedaan om de bewaartermijn van de dossiers te verlengen.4.5 De voorzitter overweegt als volgt. Daargelaten dat niet kan worden vastgesteld dat verweerster de toezegging aan klagster heeft gedaan zoals klagster in haar klacht stelt, heeft verweerster onbetwist gesteld dat klagster de dossierstukken (tot twee keer toe) digitaal heeft ontvangen en dat verweerster heeft aangeboden de fysiek bewaarde processtukken per post aan klagster toe te sturen. Verweerster heeft terecht aangevoerd dat op haar geen verplichting rust tot het ordenen, herbenoemen, nummeren en printen van digitale bestanden. Klachtonderdelen a) en c) zijn kennelijk ongegrond.*Klachtonderdeel b)*4.6 In klachtonderdeel b) verwijt klagster verweerster dat zij vooringenomen en niet oplossingsgericht is en niet professioneel handelt. Klaagster heeft dit als volgt toegelicht. Verweerster heeft na de e-mail van klagster van 19 februari 2020 gedurende twee weken niets van zich laten horen. Verweerster weigert om met klagster in gesprek te gaan. Uit de brief van 6 oktober 2020 die klagster van X Zwolle heeft ontvangen, valt af te leiden dat verweerster een bemiddelingsgesprek heeft gefrustreerd. Verweerster heeft als klachtenfunctionaris geen oog gehad voor de

privésituatie van klaagster. Alleen de snelheid van de klachtafhandeling was voor verweerster van belang, en het schoonvegen van de straatjes. Het sluiten van het dossier op 24 juli 2020 past daarin. Verweerster is verantwoordelijk voor het kantoorbeleid in de klachtbehandeling, aldus klaagster.4.7 De voorzitter overweegt als volgt. Uit het klachtdossier volgt dat verweerster op 5 maart 2020 heeft gereageerd op de e-mail van klaagster van 19 februari 2020. In haar e-mail heeft verweerster uitgelegd waarom zij niet eerder heeft kunnen reageren. Gelet hierop heeft verweerster het vertrouwen in de advocatuur niet geschaad door pas op 5 maart 2020 te reageren. Dat verweerster ervoor heeft gekozen niet meer met klaagster in gesprek te gaan is een keuze die verweerster heeft gemaakt. Zij heeft ook aan klaagster uitgelegd waarom zij die keuze heeft gemaakt. Ook hiermee heeft verweerster het vertrouwen in de advocatuur niet geschaad. Dat verweerster geen oog heeft gehad voor de privésituatie van klaagster en alleen de snelheid van de klachtafhandeling van belang vond heeft klaagster onvoldoende onderbouwd en dit blijkt ook niet uit het klachtdossier. Verweerster heeft verder onbetwist gesteld dat zij niet verantwoordelijk is voor de vaststelling van het kantoorbeleid.4.8 De conclusie uit het voorgaande is dat klachtonderdeel b) kennelijk ongegrond is. *Klachtonderdeel d)*4.9 Klaagster verwijt verweerster tot slot dat zij in de klachtprocedure niet professioneel heeft gehandeld doordat zij niet alle vragen en klachtpunten van klaagster heeft behandeld, geen minnelijke oplossing heeft beproefd en haar toezeggingen niet is nagekomen.4.10 De voorzitter overweegt als volgt. Uit het klachtdossier volgt dat verweerster ten aanzien van de klacht van klaagster hoor en wederhoor heeft toegepast en een uitgebreide inhoudelijke reactie op de klacht heeft gegeven. Verweerster heeft de klacht van klaagster serieus genomen en conform de klachtenregeling van het kantoor behandeld en beoordeeld. Klaagster heeft onvoldoende onderbouwd dat verweerster klachtonderdelen onbesproken heeft gelaten en/of toezeggingen niet is nagekomen. Dat klaagster het niet eens is met de reactie van verweerster, betekent niet dat verweerster het vertrouwen in de advocatuur heeft geschaad. Voor die conclusie zijn in het klachtdossier geen aanknopingspunten te vinden. Klachtonderdeel d) is eveneens kennelijk ongegrond. **BESLISSING** De voorzitter verklaart: de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. J.R. Veerman, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. S. el Bouazzati-van Excel als griffier en uitgesproken in het openbaar op 19 juli 2021.

Griffier

Voorzitter

Verzonden d.d. 19 juli 2021