

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 21-626/AL/MN

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden van 29 november 2021 in de zaak 21-626/AL/MN naar aanleiding van de klacht van:

**klager** over **verweerder** tot 21 april 2021 advocaat te Hilversum

**1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE** 1.1 Op 5 maart 2021, aangevuld op 26 maart, 2 en 16 april 2021 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder. 1.2 Op 23 juli 2021 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk Z 1354967 HH/SD van de deken ontvangen. 1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 4 oktober 2021. Gelijktijdig zijn de klachtzaken 20-844, 20-845 en 21-064 tussen dezelfde partijen behandeld. Alleen verweerder is bij de zitting aanwezig geweest. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt. 1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de in de dekenbrief en op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 9. Ook heeft de raad kennisgenomen van de op 6 september 2021 ontvangen brief van verweerder met één productie.

**2 FEITEN** 2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten. 2.2 Klager is al jarenlang verwickeld in een (v)echtscheiding en de afwikkeling daarvan. De echtscheiding is uitgesproken op 7 december 2016. 2.3 De ex-echtgenote van klager werd bijgestaan door mr. L. en - tot diens schorsing in de praktijkuitoefening vanaf 23 september 2019 - ook door verweerder. 2.4 Vanaf 23 september 2019 tot en met 3 januari 2021 (met uitzondering van de periode tussen 21 september 2020 en 11 oktober 2020) is verweerder geschorst geweest in de uitoefening van de praktijk. In de periode(n) van de schorsingen werd de ex-echtgenote bijgestaan door advocaten uit Rotterdam en Den Haag, die als waarnemers van verweerder optraden. 2.5 Verweerder had tot zijn schorsing per 26 april 2021 de hoedanigheid van advocaat. Daarnaast is verweerder belastingadviseur en accountant AA. 2.6 Klager heeft vanaf maart 2018 meerdere klachten tegen verweerder ingediend. De klachten I, III, IV en V van klager zijn op 7 oktober 2019 aan de Raad van Discipline ter kennis gebracht. De klachten VII en VIII van klager zijn op 5 november 2020 aan de Raad van Discipline doorgeleid. Vervolgens is klacht X op 20 januari 2021 aan de Raad van Discipline ter kennis gebracht. De onderhavige klacht is klacht XI. 2.7 Op 1 maart 2021 heeft de gevoegde mondelinge behandeling bij de raad plaatsgevonden omtrent voormelde door klager tegen verweerder gericht klachten I, III, IV en V. 2.8 Per e-mail van de plaatsvervangend griffier namens de voorzitter van de Raad van Discipline van 5 maart 2021 is de deken verzocht in klachtdossiers (VII, VIII en X) een bespreking te voeren met klager en verweerder. Tevens is aangegeven dat verweerder ter zitting van 1 maart 2021 had toegezegd niet langer meer op te treden als advocaat (of in welke andere hoedanigheid dan ook) voor de ex-echtgenote van klager. 2.9 Op 4 maart 2021 heeft verweerder de

ex-echtgenote van klager in een procedure tegen klager als advocaat bijgestaan tijdens de mondelinge behandeling bij de kantonrechter in de rechtbank Amsterdam. Als gemachtigde voor de ex-echtgenote van klager stond een van de advocaten uit Den Haag vermeld, die (voorheen) als waarnemer van verweerder had opgetreden.

**3 KLACHT** 3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door: a) op de zitting van 1 maart 2021 van de raad tijdens de behandeling van andere klachten tegen hem te beloven dat hij de ex-echtgenote van klager niet meer zou bijstaan, noch als advocaat noch in andere hoedanigheid, maar zijn cliënte in weerwil van deze belofte toch tijdens een zitting bij de kantonrechter op 4 maart 2021 als advocaat bij te staan; b) tijdens de onder a genoemde zitting (kennelijk) niet de waarheid te spreken en/of niet oprecht te zijn jegens klager en de raad, hetgeen in strijd is met de integriteit en waarmee verweerder het vertrouwen in de advocatuur heeft beschaamd; c) zich niet aan de onder a genoemde belofte te houden door zich steeds niet volledig terug te trekken uit de zaken van de ex-echtgenote tegen klager; d) in strijd met de waarheid een op 22 april 2021 door verweerder tegen de advocaat van klager ingediende klacht bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam te stellen, dat hij zich niet meer kon herinneren tijdens de zitting van de raad op 1 maart 2021 te hebben gezegd dat hij niet meer voor de ex-echtgenote van klager in zaken tegen klager zou optreden, terwijl die uitspraak schriftelijk is bevestigd door de raad. **4 VERWEER** 4.1 Verweerder heeft tegen de klacht onder meer het volgende verweer gevoerd. *Klachtonderdelen a) en b)* 4.2 Verweerder erkent dat hij tijdens de behandeling van diverse andere klachten van klager tegen hem tijdens de zitting van 1 maart 2021 heeft meegedeeld dat hij zich als advocaat van zijn cliënte zou terugtrekken. Ter zitting van de raad heeft hij toegelicht dat hij tijdens de eerdere zitting bij de raad vergeten was dat op 4 maart 2021 een zitting bij de kantonrechter gepland stond en dat hij tijdens de zitting van 1 maart 2021 onder druk stond van de voorzitter van de raad. Op 3 maart 2021 heeft hij met zijn cliënte afgesproken dat hij zich als advocaat in al haar zaken ging onttrekken. Omdat zijn cliënte wilde dat hij die kantonzaak voor hem deed en niemand op zo'n korte termijn in staat was om die zitting van hem over te nemen, heeft hij deze enige zitting in het belang van zijn cliënte nog voor haar gedaan. *Klachtonderdelen c) en d)* 4.3 Volgens verweerder heeft klager geen eigen belang bij deze klachtonderdelen zodat hij daarin niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

**5 BEOORDELING** 5.1 De raad zal eerst onderzoeken of klager voldoende eigen en rechtstreeks belang heeft bij zijn klacht. Uitgangspunt is dat het in de Advocatenwet voorziene recht om een klacht in te dienen tegen een advocaat niet aan eenieder toekomt, maar slechts aan degene die door het handelen of nalaten waarover wordt geklaagd rechtstreeks in zijn belang is of kan worden getroffen. Voor zover in het algemeen belang een tuchtrechtelijke procedure is vereist, wordt het klachtrecht uitgeoefend door de deken, die op grond van artikel 46f Advocatenwet de bevoegdheid heeft tegen een advocaat gerezen bezwaren ter kennis van de raad te brengen. 5.2 Naar het oordeel van de raad heeft klager niet gesteld en is de raad uit de stukken ook niet gebleken dat klager een eigen belang heeft bij de klachtonderdelen. De door verweerder ter zitting van de raad op 1 maart 2021 gedane toezeggingen heeft hij gedaan jegens de voorzitter van de raad die partijen daarna voor bemiddeling naar de deken heeft verwezen. Voor zover verweerder over de zitting van 1 maart 2021 uitspraken heeft gedaan in de klachtzaak tegen de advocaat van klager, betreft dat klager niet. Op grond hiervan zal de raad klager

