

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 20-928/AL/GLD

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden van 6 december 2021 in de zaak 20-928/AL/GLD naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 15 maart 2021 op de klacht van:

klaagster gemachtigde: P. oververweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE 1.1 Op 6 januari 2020 heeft klaagster bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Gelderland (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerster. 1.2 Op 27 november 2020 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk K 20/05 van de deken ontvangen. 1.3 Bij beslissing van 15 maart 2020 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard. Deze beslissing is op 15 maart 2020 verzonden aan partijen. 1.4 Op 25 maart 2020 heeft klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift op 25 maart 2020 ontvangen. 1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 11 oktober 2021. Daarbij waren verweerster en klaagsters gemachtigde P. aanwezig. 1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift.

2 VERZET 2.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in: 2.2 Verweerster heeft zich niet aan de gemaakte afspraken gehouden. 2.3 Zij heeft geweigerd een brief aan de wederpartij door te sturen. 2.4 Tegen de vaststaande feiten en de klachtomschrijving komt klaagster in verzet niet op.

3 FEITEN EN KLACHT 3.1 Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

4 BEOORDELING 4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten. 4.2 De raad is van oordeel dat de door klaagster aangevoerde verzetgronden niet slagen; de voorzitter heeft bij de beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en heeft rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. Zij heeft de klacht dus terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden. 4.3 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

BESLISSING De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. M.F.J.N. van Osch, voorzitter, mrs. F.B.M. van Aanhold en P.Th. Mantel, leden, bijgestaan door mr. J.M.G. Kuin-van den Akker als griffier en

uitgesproken in het openbaar op 6 december 2021. Griffier
Voorzitter Verzonden d.d. 6 december 2021