

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 21-715/DH/DH

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 10 november 2021 in de zaak 21-715/DH/DH naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerder

De voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag (hierna: de deken) van 23 augustus 2021 met kenmerk K085 2021 ar/nm, door de raad ontvangen op 23 augustus 2021, en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 5 (inhoudelijk) en 1 tot en met 7 (procedureel)..

1 FEITEN Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.1.1 Het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden heeft op 26 januari 2021 arrest gewezen in de zaak van klager tegen NG. In het arrest is onder meer opgenomen:“3.1 Volgens [NG] heeft [klager] ten onrechte haar en niet [GT] aangesproken. Om die reden dient hij niet-ontvankelijk te worden verklaard in het hoger beroep. (...)3.6 De conclusie is dat indien [klager] een vordering heeft vanwege de aanleg en het onderhoud van de leiding, hij een vordering op [NG] en niet op [GT] heeft.3.7 Het Hof volgt [klager] niet in het betoog dat de processtukken van [NG] buiten beschouwing moeten worden gelaten, omdat die op naam zijn gesteld van “[GT] B.V.” (...). Zoals hiervoor is vermeld, heeft [klager] [NG] in hoger beroep gedagvaard. Er heeft zich een advocaat voor [NG], de in hoger beroep gedagvaarde partij, gesteld. Dat in de door die advocaat opgestelde processtukken [NG] vervolgens (ten onrechte) op de hiervoor vermelde wijze wordt aangeduid, betekent niet dat de processtukken niet namens [NG] zijn ingediend.3.8 De in de laatste akte van [klager] overgelegde producties, die betrekking hebben op de positie van [NG], kunnen bij deze stand van zaken buiten beschouwing blijven. Ze hebben geen meerwaarde voor [klager], omdat het hof [klager] al volgt in diens stelling dat hij wel de juiste partij heeft gedagvaard. Het hof zal [NG] dan ook niet in de gelegenheid stellen erop te reageren.” 1.2 Klager heeft verweerder benaderd omdat hij cassatie wenst in te stellen tegen het hiervoor genoemde arrest. Op 8 februari 2021 heeft verweerder in een e-mail aan klager geschreven dat hij klager kan adviseren over de mogelijkheden van beroep in cassatie en dat hij klager – indien het arrest aanknopingspunten biedt voor een beroep in cassatie met voldoende kans van slagen – ook in de procedure kan bijstaan.1.3 Op 29 maart 2021 heeft klager per e-mail geïnformeerd naar de stand van zaken, waarop verweerder diezelfde dag heeft laten weten dat klager nog dezelfde week van hem zou vernemen.1.4 Verweerder heeft op 1 april 2021 een negatief cassatieadvies uitgebracht. Over de kwestie rondom NG en GT heeft verweerder onder meer opgemerkt:“29. (...) [NG] heeft in de onderhavige procedure

gesteld dat u de verkeerde partij hebt gedagvaard en dat u [GT] in het geding had moeten betrekken, hetgeen u hebt nagelaten. Het hof oordeelde echter anders. (...) Volgens het gerechtshof kan niet worden vastgesteld die vordering niet [is] overgegaan op [GT], zodat u in zoverre in uw vordering tegen [NG] kon worden ontvangen. Die beslissing is in uw voordeel. 30. Dat gezegd zijnde oordeelde het gerechtshof vervolgens overigens dat een en ander niet tot gevolg heeft dat de processtukken die in de onderhavige procedure zijn ingediend geacht moeten worden afkomstig te zijn van [GT], zodat [NG] geen verweer zou hebben gevoerd. Dat oordeel berust op een aan het gerechtshof voorbehouden feitelijke uitleg van de gedingstukken die niet onbegrijpelijk is in de zin die de Hoge Raad daaraan toekent. Het gerechtshof mocht de betreffende stukken dan ook bij zijn beslissing betrekken.”1.5 Klager heeft diezelfde dag gereageerd en gesteld dat hij onder meer geen heldere en duidelijke uitleg heeft gekregen over een aantal eerder gestelde inhoudelijke vragen betreffende de zaak. Hij heeft daarbij ook gewezen op onder meer op zijn stelling in de kwestie rondom NG en GT.1.6 Verweerder heeft bij e-mail van 6 april 2021 gereageerd en onder meer geschreven: “Ik begrijp dat dit vragen zijn waarmee u nog zit, maar voor de mogelijkheden van beroep in cassatie zijn de antwoorden daarop enerzijds niet relevant en anderzijds reeds gegeven in mijn cassatieadvies. (...) Wat betreft de vraag namens wie de processtukken zijn ingediend heb ik u in mijn advies reeds laten weten dat dat een kwestie betreft van uitleg die aan het gerechtshof voorbehouden is. De uitleg die het hof heeft gegeven, (...) is niet onbegrijpelijk. Daarbij is mede van belang dat de stelling dat u [GT] in de procedure had moeten betrekken door zowel [NG] als door [GT] zou kunnen worden aangevoerd. Ook is van belang dat zich in de procedure een advocaat namens [NG] heeft gesteld en stukken heeft ingediend. Er is geen vordering tot voeging of tussenkomst namens [GT] gedaan, zodat die laatste partij ook in het geheel geen processtukken zou kunnen indienen. Het gerechtshof is meegegaan met u waar het betreft de vraag wie eventueel tot schadevergoeding verplicht zou zijn.”1.7 Klager heeft diezelfde dag gereageerd, waarna verweerder bij e-mail van 7 april 2021 onder meer heeft geschreven: “Ook het overige in uw e-mail maakt niet dat mijn cassatieadvies wijzigt. Feit is en blijft nu eenmaal dat zich bij het gerechtshof voor [NG] een advocaat heeft gesteld; dat het gerechtshof heeft geoordeeld dat de ingediende stukken afkomstig zijn van [NG] is dan ook niet onbegrijpelijk. Indien u van mening bent dat, niettegenstaande mijn negatieve advies, de zaak zich toch voor beroep in cassatie leent, dan kunt u uiteraard een second opinion aan een andere cassatieadvocaat vragen.”1.8 Klager heeft op 7 april 2021 nogmaals gereageerd, waarna verweerder bij e-mail van 8 april 2021 onder meer heeft geschreven: “Wij blijven van mening verschillen over de vraag of zich wel of niet een advocaat heeft gesteld voor [NG]. Ik heb u uitgelegd dat het gerechtshof heeft geoordeeld dat de stukken, ondanks dat daarop [GT] is vermeld, toch afkomstig zijn van [NG]. (...) Het is vervolgens aan het gerechtshof voorbehouden om te oordelen of die stukken (ondanks de onjuist tenaamstelling) toch van [NG] afkomstig zijn. Dat oordeel is niet onbegrijpelijk in de zin die de Hoge Raad daaraan toekent. Een beroep in cassatie tegen die beslissing heeft dan ook geen zin; daar valt verder weinig meer aan uit te leggen en ik ben ook niet voornemens om hierover verder met u te corresponderen.”1.9 Op 14 april 2021 heeft klager in een e-mail aan verweerder onder meer geschreven: “Ik heb nog wel een brandende vraag betreffende het volgende, kunt u mij ook vertellen in welk wetboek en artikel staat geschreven dat een verkeerde partij zich mag stellen in hoger beroep. En waar het hof beveelt om met deze foute partij [GT] voor de rechtbank te verschijnen dit ondanks ik zelf het als [NG]

heb betekenen.”1.10 Verweerder heeft diezelfde dag gereageerd en onder meer geschreven:“Ik heb u al een paar keer uitgelegd dat zich bij het gerechtshof een advocaat heeft gesteld voor [NG] en niet voor [GT]. De vraag die vervolgens voorlag was of de processtukken die in die zaak zijn ingediend, namens [NG] zijn ingediend. Het hof heeft beslist dat dat het geval is, en ik heb ook al een paar keer uitgelegd dat dat een feitelijke beslissing is, gebaseerd op een aan het gerechtshof voorbehouden uitleg van de processtukken. 1.11 Klager heeft diezelfde dag gereageerd en stelt dat er nog geen antwoord is op de vraag in welke wetboek staat beschreven dat het hof zelf mag beslissen over een partijwisseling.1.12 Ook verweerder heeft diezelfde dag gereageerd en onder meer geschreven:“Ik herhaal nog maar eens: volgens het hof is er geen partijwisseling. Er heeft zich bij het hof voor [NG] een advocaat gesteld. De vraag van die de processtukken afkomstig waren betreft de uitleg van die gedingstukken. Dat is volgens vaste jurisprudentie van de Hoge Raad voorbehouden aan het hof.”1.13 Op 14 april 2021 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerder. 1.14 Op 15 april 2021 heeft klager per e-mail aan verweerder gevraagd de stukken aan mr. W, cassatieadvocaat, te doen toekomen, zodat deze een second opinion kan geven. Verweerder heeft diezelfde dag toegezegd zijn advies en het arrest aan mr. W te zullen toezenden. 1.15 Op 20 april 2021 heeft een andere cassatieadvocaat, mr. J, in een e-mail aan klager geschreven dat hij het eens is met het advies van verweerder en dat hij geen beroep in cassatie zal instellen.

2 KLACHT 2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat: a) hij veel te laat klagers zaak inhoudelijk heeft beoordeeld, gelet op de termijnstelling van 24 april 2021, waardoor klager in tijdnood komt om een andere cassatieadvocaat te vinden;b) hij – ondanks herhaalde verzoeken daartoe – geen antwoord geeft op de door klager gestelde vragen over de inhoud en de aangedragen bewijsstukken en het inhoudelijk ook niet goed uitlegt.

3 VERWEER 3.1 Verweerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING 4.1 De voorzitter neemt bij de beoordeling van de klacht als uitgangspunt dat, gezien het bepaalde in artikel 46 van de Advocatenwet, de tuchtrechter mede tot taak heeft de kwaliteit van de dienstverlening te beoordelen indien daarover wordt geklaagd. Bij deze beoordeling geldt dat de tuchtrechter rekening houdt met de vrijheid die de advocaat heeft met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt en met de keuzes waar de advocaat bij de behandeling van de zaak voor kan komen te staan. De vrijheid die de advocaat heeft met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt en de keuzes waar hij voor kan komen te staan zijn niet onbeperkt, maar worden begrensd door de eisen die aan de advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van die opdracht mogen worden gesteld en die met zich brengen dat zijn werk dient te voldoen aan datgene wat binnen de beroepsgroep als professionele standaard geldt. Die professionele standaard veronderstelt een handelen met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht (vgl. HvD 5 februari 2018, ECLI:NL:TAHVD:2018:32). Daarbij wordt opgemerkt dat binnen de beroepsgroep wat betreft de vaktechnische kwaliteit geen sprake is van breed gedragen, schriftelijk vastgelegde professionele standaarden. De voorzitter toetst daarom of verweerder heeft gehandeld met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht (vgl. HvD 3 april 2020, ECLI:NL:TAHVD:2020:80). Klachtonderdeel a)4.2 De voorzitter overweegt dat

verweerder zijn cassatieadvies op 1 april 2021 aan klager heeft gestuurd, terwijl de cassatietermijn op 26 april 2021 verliep. Dit is naar het oordeel van de voorzitter ruim binnen de gestelde termijn, mede gelet op de voorzittersbeslissing van de Raad van Discipline Den Haag van 26 mei 2015 (ECLI:NL:TADRSGR:2015:164) waaruit volgt dat een termijn van 10 dagen redelijk werd geacht. Bovendien volgt uit de overgelegde stukken dat klager kennelijk zowel mr. W, als mr. J heeft benaderd voor een second opinion en dat mr. J ook daadwerkelijk een second opinion heeft gegeven. Klagers verwijt dat hij door verweerdere late advies in tijdnood kwam, mist daarmee feitelijke grondslag. Van het (te) laat beoordelen van klagers zaak door verweerder of het te laat verstrekken van het cassatieadvies is de voorzitter dan ook niet gebleken. Dit klachtonderdeel is daarom kennelijk ongegrond. Klachtonderdeel b)4.3 De voorzitter overweegt dat klager kennelijk stelt dat verweerdere cassatieadvies onjuist is en dat verweerder – ondanks herhaalde verzoeken daartoe – geen antwoord geeft op klagers vragen over de inhoud en de aangedragen bewijsstukken. Dat klager het niet eens is met verweerdere cassatieadvies vormt op zichzelf onvoldoende grond om tot het oordeel te komen dat het betreffende advies onjuist is. Klager heeft geen feiten of omstandigheden gesteld waaruit blijkt dat verweerder in redelijkheid niet tot zijn juridisch oordeel heeft kunnen komen. Bovendien heeft ook mr. J klagers zaak beoordeeld en geschreven dat hij het eens is met verweerdere advies. De voorzitter heeft dan ook geen reden om te twijfelen aan de inhoud en kwaliteit van verweerdere cassatieadvies.4.4 Verweerder heeft vervolgens, zoals ook blijkt uit de hiervoor weergegeven feiten, meermalen gemotiveerd gereageerd op klagers vragen en opmerkingen. Naar het oordeel van de voorzitter heeft verweerder meer dan afdoende gereageerd op de door klager gestelde vragen en opmerkingen. Dat de inhoud van verweerdere reacties niet naar klagers zin was, maakt dat niet anders. Van onbetamelijk handelen is geen sprake. Ook dit klachtonderdeel is daarom kennelijk ongegrond. Conclusie4.5 Op grond van het voorgaande zal de voorzitter de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, daarom kennelijk ongegrond verklaren.

BESLISSING De voorzitter verklaart: de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. G.A.F.M. Wouters, voorzitter, bijgestaan door mr. C.M. van de Kamp als griffier en uitgesproken in het openbaar op 10 november 2021.