

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 21-040/DB/OB

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch van 15 november 2021 in de zaak 21-040/DB/OB

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 24 maart 2021 op de klacht van:

klager

tegen:

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Klager heeft bij e-mail d.d. 7 augustus 2019 bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant, hierna: "de deken", een klacht ingediend over verweerster.

1.2 Bij e-mail d.d. 18 januari 2021 heeft de deken de klacht ter kennis gebracht van de raad.

1.3 Bij beslissing van 24 maart 2021 heeft de voorzitter van de raad van discipline in het ressort 's-Hertogenbosch de klacht deels kennelijk ongegrond, deels niet-ontvankelijk en deels kennelijk niet-ontvankelijk verklaard. De beslissing van de voorzitter is op 24 maart 2021 verzonden aan klager.

1.4 Klager heeft bij e-mail d.d. 22 april 2021 verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 20 september 2021. Daarbij waren klager en verweerster aanwezig.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van: de beslissing van de voorzitter waarvan verzet, de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, het verzetschrift van klager en de volgende nagekomen stukken:

- de e-mail van klager aan de raad van 19 augustus 2021;
- de e-mail van klager aan de raad van 25 augustus 2021;
- de e-mail van de griffier aan de raad van 26 augustus 2021;
- de e-mail van klager aan de raad van 26 augustus 2021;
- de e-mail van klager aan de raad van 30 augustus 2021;
- de e-mail van de griffier aan klager van 30 augustus 2021;
- de e-mail van klager aan de raad met bijlagen van 5 september 2021;
- de e-mail van klager aan de raad met bijlagen van 6 september 2021.

De raad heeft ter zitting van 20 september 2021 beslist dat de raad wegens overschrijding van de voor indiening van stukken geldende termijn geen acht slaat op de e-mails van klager aan de raad met bijlagen d.d. 7 en 8 september 2021.

2 FEITEN

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht, zoals weergegeven in de beslissing van de voorzitter, houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager verwijt verweerster het volgende.

1. Verweerster heeft in de dagvaarding onjuistheden verkondigd over de kwaliteit van de dienstverlening van mr. W;
2. Verweerster heeft de beslaglegging en de dagvaarding op een zodanige manier gebracht dat kennelijk het enige doel is geweest om klager kapot te maken en hem zoveel mogelijk schade te berokkenen;
3. Verweerster heeft in de dagvaarding ten onrechte gesuggereerd dat klager niet in gesprek heeft willen gaan over de openstaande facturen;
4. De op 7 augustus 2015 en 2 februari 2016 aan klager aangeboden betalingsregelingen waren onhaalbaar voor klager, gezien diens precaire financiële situatie;
5. Verweerster heeft geen rekenschap gegeven aan de door mr. W gemaakte beroepsfouten;
6. Mr. W heeft gewacht met de incasso van de openstaande facturen tot 29 mei 2016 zodat klager niet meer zou kunnen worden ontvangen in zijn klachten over de door mr. W verrichte werkzaamheden terwijl klager ervan uitging dat klager en mr. W met gesloten beurzen uit elkaar waren gegaan.

3.2 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in:

1. De voorzitter heeft klager het recht ontnomen verweerster persoonlijk te confronteren met zijn standpunt en de ter onderbouwing daarvan ingenomen stellingen.
2. De voorzitter heeft niet de moeite gedaan om te bekijken waar de zaak eigenlijk om draait.
3. De voorzitter heeft geen waarde eraan toegekend dat:
 - niet de moeite is gedaan de inhoud van het probleem aangaande klager/mr. W te bestuderen,
 - onwaarheden op papier zijn gezet,
 - er geen bewijs is getoond van een "convenant" (zodat sprake is van een nietig document),
 - sprake was van een afgang bij pleidooi in hoger beroep (door smeerlapperij van de wederpartij en zonder schuld van mr. V),
 - in de herroepingsprocedure ten behoeve van klager geen stukken zijn ingebracht die de door de wederpartij gepleegde valsheid in geschrifte konden onderbouwen,
 - mr. W beroepsfouten heeft gemaakt, waardeloos heeft geprocedeerd en leugens verkondigt.

4 BEOORDELING

4.1 De raad is van oordeel dat de voorzitter de feiten correct heeft vastgesteld, bij de beoordeling van de klacht het juiste beoordelingscriterium heeft gehanteerd en acht heeft geslagen op alle relevante feiten en omstandigheden van het geval.

4.2 De raad is voorts van oordeel dat de voorzitter terecht en op juiste gronden toepassing heeft gegeven aan de artikelen 46g en 46j Advocatenwet, op grond waarvan de klacht zonder voorafgaande mondelinge behandeling bij beslissing van de voorzitter kan worden afgedaan.

4.3 De raad overweegt dat uit de overwegingen van de voorzitter blijkt dat het dictum van de beslissing van de voorzitter aldus moet worden verstaan:

“De voorzitter verklaart:

- de klachtonderdelen 1, 2, 3 en 5 , met toepassing van artikel 46j lid 1 sub c Advocatenwet, kennelijk ongegrond;
- klachtonderdeel 4, met toepassing van artikel 46g lid 1 sub a Advocatenwet, niet-ontvankelijk;
- klachtonderdeel 6, met toepassing van artikel 46j lid 1 sub b Advocatenwet, kennelijk niet-ontvankelijk.”

4.4 Nu het verzet van klager tegen de beslissing van de voorzitter overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. P.H. Brandts, voorzitter, mrs. W.H.N.C. van Beek en U.T. Hoekstra, leden, bijgestaan door mr. T.H.G. Huber - Van de Langenberg, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 15 november 2021.

Griffier

Voorzitter