

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 20-616/DB/OB

**Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch
van 28 januari 2021
in de zaak 20-616/DB/OB**

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de e-mail van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant (hierna: de deken) van 13 augustus 2020 met kenmerk 48|19|121K en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 14.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Verweerder is werkzaam bij H Advocaten. Verweerders voormalig kantoorgenoot mr. V en vervolgens verweerders kantoorgenoot mr. W hebben klager bijgestaan in een schadestaatprocedure tegen A B.V. in de periode van december 2003 tot medio maart 2011 respectievelijk medio maart 2011 tot maart/april 2015.

1.2 Daarna heeft klager zich tot een andere advocaat gewend, mr. B, die H Advocaten aansprakelijk heeft gesteld wegens gemaakte beroepsfouten.

1.3 Bij brief van 25 augustus 2015 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerder. De raad heeft de klacht bij beslissing van 3 april 2017 (kenmerk 16-725/DB/OB) deels ongegrond en deels niet-ontvankelijk verklaard. Het Hof van Discipline heeft de beslissing van de raad bij beslissing van 24 november 2017 bekrachtigd.

1.4 Klager, bijgestaan door mr. B, heeft een gerechtelijke procedure tegen H Advocaten aanhangig gemaakt. In eerste instantie werd H Advocaten bijgestaan door mr. K., advocaat te Arnhem. H Advocaten heeft in reconventie betaling gevorderd van de niet-betaalde declaraties. Bij vonnis d.d. 27 september 2017 heeft de rechtbank Oost-Brabant alle vorderingen van klager afgewezen en de reconventionele vordering van H Advocaten toegewezen.

1.5 Klager heeft zich gewend tot een andere advocaat, mr. A, die hoger beroep heeft ingesteld tegen het vonnis. In hoger beroep werd H Advocaten bijgestaan door mr. D, advocaat te Arnhem. Bij arrest d.d. 5 februari 2019 heeft het gerechtshof 's-Hertogenbosch klagers vorderingen alsnog gedeeltelijk toegewezen.

1.6 Klager heeft bij brief van 7 mei 2019 een herzieningsverzoek en nieuwe klachten ingediend bij het Hof van Discipline. Bij brief van 8 mei 2019 heeft de griffier van het Hof klager bericht dat het verzoek tot herziening niet in behandeling werd genomen en dat het niet mogelijk was om rechtstreeks bij het Hof nieuwe klachten in te dienen.

1.7 Klager heeft bij brief d.d. 30 mei 2019 bij de deken opnieuw geklaagd over verweerder.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager verwijt verweerder het volgende.

1. Het tussen klager en H Advocaten gewezen arrest van het gerechtshof 's-Hertogenbosch d.d. 15 februari 2019 noopt tot herbeoordeling van twee onderdelen van de in 2015 door klager tegen verweerder ingediende klacht, te weten de onderdelen:

“Verweerder heeft de schadevergoeding in strijd met de afspraak niet op de rekening van de notaris laten storten maar op de derdenrekening van H Advocaten”

en

“Verweerder heeft oneigenlijke druk uitgeoefend om met de onverschuldigde betalingen ten gunste van H Advocaten akkoord te gaan”.

2. Verweerder heeft zich zowel in de tuchtprocedure als in de civiele zaak onnodig grievend over klager uitgelaten met “jij-bakken”, waardoor hij de schuld van het falen van zijn kantoor in klagers schoenen probeerde te schuiven en de feiten welbewust heeft verdraaid;

3. Verweerder heeft ten overstaan van zowel de civiele rechter als de tuchtrecht op cruciale punten niet de waarheid verteld.

3 VERWEER

3.1 Verweerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING

4.1 Klachtonderdeel 1

Klager verzoekt een herbeoordeling van een tweetal onderdelen van de door hem in 2015 tegen verweerder ingediende klacht. Vast staat dat de tuchtrechter reeds onherroepelijk over deze klachtonderdelen heeft beslist. De voorzitter zal zich niet nog een keer over deze klachtonderdelen buigen. De advocaat tegen wie een klacht is ingediend moet er na het einde van de klachtprocedure in beginsel op kunnen vertrouwen dat de klacht tegen hem daarmee afgewikkeld is en niet voor de tweede keer aan de tuchtrechter kan worden voorgelegd. Klager dient op grond van het in artikel 47b Advocatenwet vastgelegde ne bis in idem-beginsel niet-ontvankelijk te worden verklaard in dit onderdeel van zijn klacht. De inhoud van het arrest van het gerechtshof 's-Hertogenbosch maakt dit niet anders.

4.2 Klachtonderdelen 2 en 3

De klachtonderdelen 2 en 3 hangen met elkaar samen en lenen zich voor gezamenlijke behandeling. De voorzitter overweegt dat ingevolge het bepaalde in artikel 46g lid 1 aanhef en sub a Advocatenwet een klacht niet-ontvankelijk wordt verklaard indien het klaagschrift wordt ingediend na verloop van drie jaren na de dag waarop de klager heeft kennis genomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het nalaten of handelen van de advocaat waarop de klacht betrekking heeft. Voor zover de klachtonderdelen 2 en 3 betrekking hebben op verweerders optreden van voor 30 mei 2016 kan klager in-

gevolge het bepaalde in artikel 46g lid 1 aanhef en sub a Advocatenwet niet in de klachten worden ontvangen.

4.3 Voor zover de klachtonderdelen 2 en 3 betrekking hebben op verweerders optreden van na 30 mei 2016 kan klager wel in de klachten worden ontvangen. De voorzitter oordeelt als volgt.

4.4 Verweerder heeft de klachtonderdelen 2 en 3 gemotiveerd betwist. De voorzitter overweegt dat het een advocaat vrij staat om in het kader van het voeren van verweer tegen een tuchtklacht standpunten in te nemen die afwijken van de standpunten van de klager. Het moge zo zijn dat de door verweerder in de tuchtrechtelijke procedure ingenomen standpunten en geponeerde stellingen klager onwelgevallig waren, maar dat betekent nog niet dat verweerder daarvan een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Dat verweerder op cruciale punten onwaarheden heeft verkondigd is naar het oordeel van de voorzitter niet gebleken, noch dat hij zich onnodig grievend heeft uitgelaten over klager.

4.5 De voorzitter overweegt voorts dat het niet aan de tuchtrechter is om over de juistheid van de in de gerechtelijke procedures over en weer naar voren gebrachte standpunten te oordelen. Kennelijk kan klager zich niet vinden in de door H Advocaten ingenomen standpunten, maar dit betekent nog niet dat verweerder, voor zover deze al verantwoordelijk kan worden gehouden voor de door H Advocaten in de civiele procedure ingenomen standpunten, tuchtrechtelijk kan worden verweten dat hij onwaarheden heeft verkondigd. Dat verweerder de rechter feiten heeft voorgehouden, waarvan hij de onwaarheid kende of kon kennen, is niet gebleken, noch dat hij zich onnodig grievend over klager heeft uitgelaten.

5 BESLISSING

De voorzitter verklaart:

- klachtonderdeel 1 met toepassing van artikel 46j lid 1 aanhef en sub b Advocatenwet, kennelijk niet-ontvankelijk;
- de klachtonderdelen 2 en 3, met toepassing van artikel 46g lid 1 aanhef en sub a Advocatenwet, niet-ontvankelijk voor zover deze klachtonderdelen betrekking hebben op verweerders optreden van voor 30 mei 2016;
- de klachtonderdelen 2 en 3 ontvankelijk voor zover deze klachtonderdelen betrekking hebben op verweerders optreden van na 30 mei 2016 en, met toepassing van artikel 46j lid 1 aanhef en sub c Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. P.H. Brandts, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. T.H.G. Huber - van de Langenberg als griffier en uitgesproken in het openbaar op 28 januari 2021.

Griffier Voorzitter