

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/693422 / DW RK 20/577 MdV/SM

Beslissing van 6 december 2021 zoals bedoeld in artikel 43 van de
Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/693422 / DW RK
20/577 MdV/SM ingesteld door:

[],

wonende te [],

klaagster,

tegen:

1. [],

gerechtsdeurwaarder te [],

2. [],

en

3. [],

toegevoegd-gerechtsdeurwaarders te [],

beklaagden,

Ontstaan en verloop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 24 november 2020, heeft klaagster een klacht ingediend tegen (het kantoor van) beklaagden, hierna: de gerechtsdeurwaarders. Klaagster heeft per 15 december 2020 nadere stukken ingediend ter aanvulling van de klacht. Bij e-mail, ingekomen op 17 december 2020, hebben de gerechtsdeurwaarders op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 25 oktober 2021 alwaar de klaagster is verschenen en gerechtsdeurwaarder sub 2 (namens alle beklaagden) ter zitting telefonisch is gehoord. De uitspraak is bepaald op 6 december 2021.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

2. De klacht

Klaagster beklagt zich – naar de voorzitter begrijpt – er over dat de gerechtsdeurwaarders:

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarders

De gerechtsdeurwaarders hebben schriftelijk aangevoerd dat klaagster herhaaldelijk door het kantoor is geïnformeerd, zodat de klachten niet juist en niet terecht zijn. Uit berichtgeving aan klaagster d.d. 17 december 2020 volgt dat klaagster voldoende is geïnformeerd en dat haar klachten niet gegrond en onjuist zijn.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Ingevolge artikel 34 lid 1 van de Gerechtsdeurwaarderswet (Gdw) kunnen slechts klachten worden ingediend tegen gerechtsdeurwaarders (waaronder mede worden begrepen waarnemend-, toegevoegd- en kandidaat-gerechtsdeurwaarders en degene die is toegevoegd in het kader van de stageverplichting bij de in artikel 25, eerste lid bedoelde opleiding, nu zij onderworpen zijn aan tuchtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en

ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder niet betaamt.

4.2 Bij klachten tegen een kantoor (c.q. een samenwerkingsverband) dient de tuchtrechter zelf te onderzoeken tegen welke gerechtsdeurwaarder(s) van het samenwerkingsverband de klacht zich richt (volgt uit ECLI:NL:GHAMS: 2013:2450). Nu uit de klacht alsmede de overgelegde producties niet kan worden opgemaakt tegen welke gerechtsdeurwaarder de klacht is gericht en namens de verweer voerende gerechtsdeurwaarders hieromtrent ook niets wordt gesteld, worden alle aan het gerechtsdeurwaarderskantoor verbonden gerechtsdeurwaarders als beklagde aangemerkt. Hiermee is in de aanhef van de beslissing rekening gehouden. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarders een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van voornoemd artikel oplevert.

4.4 Uit het verhandelde komt vooral naar voren dat de gerechtsdeurwaarders onvolledig en laat hebben gereageerd op vragen van klaagster. Door het eigen handelen van de gerechtsdeurwaarders is er (langdurig) spraakverwarring ontstaan over een akte van cessie, die op deze specifieke situatie niet van toepassing was. Door gebruikmaking van een oude tekst in de brief van 20 maart 2020 waarin [] (voorheen []) nu geïntroduceerd werd als 'eigenaar van de vordering', zijn bij klaagster vragen gerezen over de rechtmatigheid van die verkregen vordering, of zoals klaagster meermaals stelt "opgekochte vordering". Door de gehanteerde tekst was het voor klaagster onvoldoende duidelijk dat het hier om dezelfde juridische entiteit ging en het slechts een naamswijziging van die juridische entiteit betrof, dus dat van cessie geen sprake was. In plaats daarvan zijn de gerechtsdeurwaarders meegegaan in de aanneming van klaagster en hebben zij een toezegging gedaan om de akte van cessie boven water te krijgen, om vervolgens die toezegging niet na te komen – wat logisch was omdat er geen cessie was geweest. De stelling van de gerechtsdeurwaarder ter zitting dat hij begrepen heeft dat het misverstand reeds telefonisch aan klaagster zou zijn uitgelegd, wordt door klaagster bestreden. Daarnaast blijkt niet uit de stukken dat daar sprake van is geweest.

4.5 Voorts mag van een gerechtsdeurwaarder worden verwacht dat hij brieven of e-mails met betrekking tot een bij hem in behandeling zijnde incasso- of executiezaak binnen een redelijke termijn (van veertien dagen) beantwoordt. In het onderhavige geval heeft klaagster bij brief van 23 september 2020 een uitvoerig uiteengezette klacht bij de gerechtsdeurwaarders ingediend. De gerechtsdeurwaarders hebben hier eerst bij brief van 9 december 2020 op gereageerd, nadat klaagster een klacht bij de kamer had ingediend. De formele afhandeling van de klacht van 23 september 2020 is pas bij brief van 17 december 2020 door de gerechtsdeurwaarders afgerond.

4.6 Het pas reageren op correspondentie onder de druk van indiening van een klacht bij de kamer, is niet een gedraging die een goed gerechtsdeurwaarder betaamt. De gerechtsdeurwaarder bewaakt niet alleen de belangen van de opdrachtgever, maar ook die van de schuldenaar en daar hoort een tijdige en volledige reactie op verzoeken bij.

4.7 Nu beide onderdelen van de klacht gegrond zijn, acht de kamer de oplegging van een berisping aan alle drie gerechtsdeurwaarders passend en geboden.

5. Kosten(veroordeling)

5.1 Per 1 januari 2018 is de Gerechtsdeurwaarderswet gewijzigd (Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen). In verband daarmee heeft de kamer de Tijdelijke Richtlijn kostenveroordeling kamer voor gerechtsdeurwaarders vastgesteld (Staatscourant 1 februari 2018, nr. 5882).

5.2 Nu de kamer de gerechtsdeurwaarders tevens een maatregel oplegt, zal de kamer de gerechtsdeurwaarders op grond van artikel 43a lid 1 Gdw en de Richtlijn daarnaast veroordelen tot betaling van:

Er zijn geen bijzondere omstandigheden gebleken die aanleiding geven tot een andere beslissing.

5.3 Omdat de kamer de klacht gegrond verklaart, stelt de kamer vast dat de gerechtsdeurwaarders op grond van artikel 37 lid 7 Gdw het door klaagster betaalde griffierecht (€ 50,00) aan haar dienen te vergoeden.

5.4 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

Aldus gegeven door mr. W.M. de Vries, voorzitter, en mr. C.W.D. Bom en M.F.A.

Driesenaar, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 6 december 2021, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.