

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: E2021/2463

Uitspraak: 20 oktober 2021

HET REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

TE EINDHOVEN

heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de op 26 maart 2021 bij het tuchtcollege Zwolle ingekomen klacht, die vervolgens is doorgeleid naar het tuchtcollege Eindhoven en aldaar op 17 april 2020 is ontvangen, van:

[A]
wonende te [B]
klaagster
gemachtigde mw. [C] te [B]

tegen:

[D]
arts verstandelijk gehandicapten
werkzaam te [E]
verweerster
gemachtigde mr. A.C. Beijering-Beck te Zwolle.

1. Het verloop van de procedure

Het college heeft kennisgenomen van:

De klacht is ter openbare zitting van 8 september 2021 behandeld. Partijen waren aanwezig, bijgestaan door hun gemachtigden. Zij hebben vragen van het college beantwoord en hun standpunten toegelicht, de gemachtigde van verweerster aan de hand van een overgelegde pleitnota.

Klaagster, als wettelijk vertegenwoordiger van patiënte, verwijt verweerster dat zij:

- 1) klaagster onvoldoende geïnformeerd heeft door geen contact met haar op te nemen over de bloeduitslagen van patiënte;
- 2) zonder toestemming van en overleg met klaagster een belastend onderzoek heeft laten verrichten bij patiënte, zelfs nadat klaagster dat onderzoek had geannuleerd en verweerster daarover had geïnformeerd;
- 3) nalatig heeft gehandeld omdat zij heeft geweigerd medicatie aan patiënte voor te schrijven voor een aandoening waar zij last van heeft;
- 4) zich baseert op afspraken en regelgeving binnen de instelling waarvan het bestaan dubieus is en die niet bij klaagster bekend zijn;
- 5) taken delegeert aan personeel dat daartoe niet bevoegd en bekwaam is;
- 6) zich onheus en onprofessioneel heeft gedragen door in gesprekken met klaagster te refereren aan een eerdere klachtenprocedure waarin zij geen partij was;
- 7) weigert haar fouten te erkennen en geen blijk geeft van inzicht in haar foute handelen;
- 8) als arts onzorgvuldig handelt en geen informatie deelt.
- 9) het dieet van patiënte niet goed of onvoldoende heeft opgevolgd, waardoor patiënte is afgevallen.

4.1 Verweerster heeft de klacht en de daaraan ten grondslag gelegde stellingen bestreden. Voor zover nodig wordt daarop hierna ingegaan.

Klachtonderdelen 1, 4 en 5

Klachtonderdeel 3

Klachtonderdeel 6

Klachtonderdeel 7 en 8

Klachtonderdeel 9

De maatregel

5.14 Nu de klacht deels gegrond wordt verklaard, zal het college een maatregel aan verweerster opleggen. Een waarschuwing acht het college hier op zijn plaats. Bij het bepalen van de zwaarte van de maatregel heeft het college meegewogen dat verweerster als enige arts verstandelijk gehandicapt op twee locaties haar werkzaamheden verricht, waarbij de werkdruk hoog is en de taakverdeling niet duidelijk is omschreven.

6. De beslissing

Het college:

Aldus beslist door E.P. van Unen, voorzitter, H.J.C. Smink, lid-jurist, P.G.M.

Boom-Poels,

W. te Water en M. van Mesdag, leden-beroepsgenoten, in aanwezigheid van S.S. van Gijn, secretaris, en uitgesproken door E.P. van Unen op 20 oktober 2021 in aanwezigheid van de secretaris.