

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: D2021/2590-2020-153

Datum uitspraak: 26 oktober 2021

Het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Den Haag heeft de volgende beslissing gegeven inzake de klacht van:

A ,
wonende te B,
klaagster,

tegen:

C , verpleegkundige,
werkzaam te B, beklagde,
hierna ook: de verpleegkundige.

3.1 Klaagster heeft de volgende klachten geformuleerd, samengevat weergegeven:

- 1) de verpleegkundige heeft haar ernstig opgelicht en misbruik gemaakt van de situatie waarin vrouwen die niet zwanger kunnen worden zich bevinden;
- 2) de verpleegkundige geeft zich uit voor arts;
- 3) op de website staat veel onzin en de tips en adviezen zijn niet wetenschappelijk bewezen en kunnen zelfs schade toebrengen;
- 4) de verpleegkundige heeft een dure bloedtest ontwikkeld die zij met veel winst verkoopt.

Klaagster heeft hierdoor (immateriële) schade geleden en zij wil haar geld terug. Zij heeft de verpleegkundige hierover benaderd. Haar klacht wordt echter niet beantwoord.

3.2 Het college merkt nog op dat klaagster in haar spreekantekeningen de klacht heeft uitgebreid, maar deze aantekeningen waren alleen als bijlage bij haar brief van 7 april 2021 gevoegd en niet in de brief zelf als aanvulling op de klacht vermeld. Dat betekent dat de verpleegkundige er niet op bedacht hoefde te zijn dat klaagster haar klacht wilde uitbreiden. Verder heeft klaagster de spreekantekeningen ook ter zitting uitgesproken, maar dat is te laat voor de verpleegkundige om adequaat te kunnen reageren. Een klacht kan tot uiterlijk veertien dagen voor de zitting worden aangevuld. Daarom houdt het college geen rekening met de aanvulling van de klacht in de spreekantekeningen.

Beklaagde heeft de klachten en de daaraan ten grondslag gelegde stellingen bestreden. Voor zover nodig wordt daarop hieronder ingegaan.

Opmerking vooraf

Beoordelingskader alternatieve of niet-reguliere adviezen en behandelwijzen door verpleegkundigen

Tweede tuchtnorm

De handelwijze van de verpleegkundige (klachtonderdelen 1 en 3)

De handelwijze van de verpleegkundige (klachtonderdelen 2 en 4)

5.8 Het is niet gebleken dat de verpleegkundige zichzelf als arts presenteert op haar website. Dit verwijt gaat dus niet op.

5.9 De klacht dat de verpleegkundige de (dure) EMB-test heeft ontwikkeld die zij met veel winst verkoopt is feitelijk niet juist: de verpleegkundige heeft de EMB-test niet ontwikkeld. Of zij veel winst maakt door via haar website de EMB-test te verkopen kan daarom verder in het midden blijven, daargelaten de vraag of zo'n (door)verkoop met winst tuchtrechtelijk verwijtbaar zou zijn.

Conclusie

5.10 De conclusie is dat de verpleegkundige met betrekking tot geen van de klachtonderdelen een verwijt kan worden gemaakt zoals bedoeld in artikel 47, lid 1, aanhef en onder b van de Wet BIG. De klacht zal daarom ongegrond worden verklaard.

6. De beslissing

Het college verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door N.B. Verkleij, voorzitter, R.A. Dozy, lid-jurist, I.M. Bonte, W.M.E. Bil en M. Houtlosser, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door L.B.M. van 't Nedereind, secretaris, en uitgesproken in het openbaar op 26 oktober 2021.