

## KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/05/382695 KL RK 21-9

KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT ARNHEM-LEEUWARDEN

Kenmerk: C/05/382695 / KL RK 21-9

### **beslissing van de kamer voor het notariaat**

op de klacht van

**[K.]**,  
wonende te [...],  
klaagster,  
gemachtigde: A.J. van Heusden,

tegen

**[N.]**  
notaris te [...].

Partijen worden hierna respectievelijk klaagster en de notaris genoemd.

### **1. Het verloop van de procedure**

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit

1.2 De klachtzaak is ter zitting van 17 mei 2021 behandeld, waarbij zijn verschenen de gemachtigde van klaagster enerzijds en de notaris anderzijds. Partijen hebben een pleitnotitie overgelegd en dienovereenkomstig het woord gevoerd.

### **2. De feiten**

2.1 Op 6 december 2018 is overleden [E.] (hierna erflaatster).

2.2 Erflaatster was weduwe van [E.E.] en ten tijde van haar overlijden ongehuwd en zij had geen geregistreerd partner.

2.3 Erflaatster heeft niet bij testament over haar nalatenschap beschikt. Derhalve zijn haar wettelijk erfgenamen van vaders- en moederskant tot de nalatenschap gerechtigd.

### **3. De klacht en het verweer**

3.1 Klaagster verwijt de notaris de nalatenschap niet naar behoren te hebben afgewikkeld. De klacht valt uiteen in de volgende onderdelen:  
Klachtonderdeel 1) De notaris heeft een schenking uit de nalatenschap zonder overleg ten laste van het erfdeel van klaagster gebracht.  
Klachtonderdeel 2) De notaris heeft klaagster niet geïnformeerd over de (te verwachten) notaris- en (tussentijds verhoogde) medewerkerskosten.  
Klachtonderdeel 3) De notaris heeft onduidelijk en traag informatie verstrekt over de opbouw van de kosten en de baten van de nalatenschap en van de verdeling.  
Klachtonderdeel 4) De notaris verstuurde verschillende versies van de rekening en verantwoording en van de verdeling en heeft het verschil tussen de versies niet duidelijk toegelicht.

3.2 Op het verweer van de notaris zal de kamer hierna, voor zover het verweer van belang is voor de beoordeling, nader ingaan.

### **4. De beoordeling**

4.1 Ingevolge artikel 93 lid 1 van de Wet op het notarisambt (hierna: Wna) zijn notarissen, toegevoegd notarissen en kandidaat-notarissen aan het tuchtrecht onderworpen ter zake van handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling, hetzij met de zorg die zij behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden en ter zake van handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris, toegevoegd notaris of kandidaat-notaris niet betaamt. De kamer dient derhalve te onderzoeken of de handelwijze van de notaris een verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 De kamer is van oordeel dat de klacht op alle onderdelen ongegrond verklaard dient te worden. Zoals hierna per klachtonderdeel zal worden toegelicht is de kamer van oordeel dat de klachten van klaagster over de afwikkeling van deze nalatenschap waarin meer dan zestig erfgenamen bij de verdeling betrokken zijn, niet terecht zijn.

*4.2.1 Klachtonderdeel 1) De notaris heeft een schenking uit de nalatenschap zonder overleg ten laste van het erfdeel van klaagster gebracht*

De schenking waar het hier om gaat betrof een bedrag van € 3.000,00. Dit bedrag was bedoeld voor [H.] die erflaatster bij leven regelmatig bezocht zou hebben en ook de uitvaart van erflaatster (voor een deel) geregeld zou hebben.

Het voorstel was dat deze schenking door de gezamenlijke erfgenamen, ieder naar verhouding van zijn of haar erfdeel, gedragen zou worden. Klaagster heeft evenwel te kennen gegeven niet met dit voorstel in te stemmen. Haar aandeel in de uitkering is daarop gecorrigeerd en op nihil gesteld. Naar het oordeel van de kamer is het voorstel, gelet ook op de hoeveelheid betrokken erfgenamen, op correcte wijze ter kennis van de erfgenamen en daarmee van klaagster gebracht. Ook is haar afwijzing van dit voorstel op correcte wijze verwerkt. Voor een tuchtrechtelijk verwijt aan het adres van de notaris wordt hier daarom geen aanleiding gezien.

#### *4.2.2 Klachtonderdeel 2) De notaris heeft klaagster niet geïnformeerd over de (te verwachten) notaris- en (tussentijds verhoogde) medewerkerskosten*

Bij de beoordeling van dit klachtonderdeel stelt de kamer voorop dat klaagster terecht bezwaar heeft gemaakt tegen de tussentijdse wijziging van het medewerkerstarief, omdat dit zonder vooraankondiging was verhoogd. De factuur/berekening van het erfdeel van klaagster is op dit punt dan ook door de notaris gecorrigeerd. De notaris heeft ter zitting bovendien aannemelijk gemaakt dat de doorberekening van de tussentijdse tariefwijziging op een vergissing berustte, in die zin dat de verhoging volgende notaris terecht was maar dat deze niet zonder meer kon worden gehanteerd in de al lopen afwikkeling, en dat deze vergissing onmiddellijk na ontdekking is gecorrigeerd. De kamer ziet daarom ook op dit punt geen aanleiding voor een tuchtrechtelijk verwijt, te meer daar het tarief dat de notaris voor het overige in rekening heeft gebracht marktconform en niet exorbitant voorkomt.

#### *4.2.3 Klachtonderdeel 3) De notaris heeft onduidelijk en traag informatie verstrekt over de opbouw van de kosten en de baten van de nalatenschap en van de verdeling*

Uit de stukken in deze zaak en de toelichting daarop van de kant van de notaris ook ter zitting volgt dat de notaris de informatie over de opbouw van de nalatenschap naar behoren heeft verstrekt en ook de vragen daarover van klaagster behoorlijk heeft beantwoord en zich de nodige moeite heeft getroost een en ander aan klaagster uit te leggen. Ook hier ziet de kamer geen plaats voor een tuchtrechtelijk verwijt.

#### *4.2.4 Klachtonderdeel 4) De notaris verstuurde verschillende versies van de rekening en verantwoording en van de verdeling en heeft het verschil tussen de versies niet duidelijk toegelicht.*

De kamer is, anders dan klaagster, van oordeel dat de notaris het verschil tussen de verschillende versies - met een verklaarbare temporele dan wel fiscale oorzaak - voldoende duidelijk heeft toegelicht. Daarom treft ook dit onderdeel van de klacht geen doel.

4.3 Dit leidt tot de volgende beslissing.

## **5. De beslissing**

De kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden

- verklaart de klacht op alle onderdelen ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. M.C.J. Heessels, voorzitter, mr. M.J.C. van Leeuwen en mr. H.J.T. Vos, leden, en in tegenwoordigheid van mr. M.J. Derksen, secretaris, door de voorzitter in het openbaar uitgesproken op 12 juli 2021.

De secretaris

De voorzitter

Tegen deze beslissing van de kamer voor het notariaat kunnen partijen binnen dertig dagen na de datum van verzending van deze beslissing hoger beroep instellen bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.