

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 21-695/A/NH

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam  
van 25 juli 2022

in de zaak 21-695/A/NH

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter  
van de raad van discipline van 27 september 2021 op de klacht van:  
klager

gemachtigde: mr. A.D. van Koningsveld

over:

verweerder

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 9 december 2020 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in  
het arrondissement Noord-Holland (hierna: de deken) een klacht ingediend over  
verweerder.

1.2 Op 10 augustus 2021 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk  
td/ns/1308419 van de deken ontvangen.

1.3 Bij beslissing van 27 september 2021 heeft de plaatsvervangend voorzitter van  
de raad (hierna ook: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard. Deze  
beslissing is op dezelfde datum verzonden aan partijen.

1.4 Op 26 oktober 2021 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de  
voorzitter. De raad heeft het verzetschrift met de bijlagen op dezelfde datum  
ontvangen.

1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 28 februari 2022. Daarbij  
waren klager, bijgestaan door mr. S.N. van Meijl als waarnemer van mr. Van  
Koningsveld, en verweerder aanwezig.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het  
verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van  
het verzetschrift met de bijlagen. Ook heeft de raad kennisgenomen van de e-mail  
met bijlagen van verweerder aan de raad van 14 februari 2022.

### 2 VERZET

2.1 De gronden van het verzet houden, kort en zakelijk weergegeven, het volgende  
in:

2.2 In de voorzittersbeslissing wordt uitgegaan van incorrecte feiten en juridische  
onwaarheden. Ook de beoordeling is ongemotiveerd en juridisch incorrect. Volgens  
klager wisten mr. Van der P en verweerder zonder meer dat klager eigenaar was van  
de overdeelde helft van de woning.

### 3 FEITEN EN KLACHT

3.1 Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad  
naar de beslissing van de voorzitter. Voor zover klager in verzet opkomt tegen de  
vaststelling van de feiten door de voorzitter wordt daarop hierna, in r.o. 4.2, ingegaan.

### 4 BEOORDELING

4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.

4.2 Klager heeft allereerst aangevoerd dat de door de voorzitter vastgestelde feiten onjuist dan wel onvolledig zijn. De raad overweegt dat niet alle door partijen naar voren gebrachte feiten volledig behoeven te worden vastgesteld. Het gaat om een zakelijke weergave van de voor de beslissing meest relevante feiten. Die heeft de voorzitter vastgesteld. In het bijzonder behoefde de voorzitter niet al die feiten op te nemen die klager voor hem gunstig en relevant acht. Dat de door de voorzitter vastgestelde feiten onjuist zijn, is niet gebleken, met uitzondering van r.o. 1.20. Daarin staat een kennelijke verschrijving; het vonnis dateert van 10 maart 2021 en niet van 10 maart 2012. Dit is echter onvoldoende voor een gegrondverklaring van het verzet.

4.3 De raad is verder van oordeel dat de door klager aangevoerde verzetgronden niet slagen; de voorzitter heeft bij de beoordeling de juiste maatstaf toegepast en heeft rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. Zij heeft de klacht dus terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden.

4.4 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

#### BESLISSING

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. E.J. van der Molen, voorzitter, mrs. M. Bootsma en A.Ch.H. Franken, leden, bijgestaan door mr. S. el Bouazzati-van Excel als griffier en uitgesproken in het openbaar op 25 juli 2022.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 25 juli 2022