

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-355/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam
van 19 september 2022

in de zaak 22-355/A/A

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 23 december 2021 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerster.

1.2 Op 27 april 2022 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk 1667064/EJH/YH van de deken ontvangen.

1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 22 augustus 2022. Daarbij waren klager en verweerster, bijgestaan door haar kantoorgenoot mr. R.M.C. Jansen, aanwezig. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 5.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten.

2.2 Klager is vereffenaar van de besloten vennootschap Bomacil Vastgoed B.V. in liquidatie (hierna: Bomacil). Jacob Cats Beheer B.V. (hierna: Jacob Cats) en Bomacil zijn gezamenlijk eigenaar van twee appartementen. Verweerster heeft namens Jacob Cats een verzoekschrift bij de rechtbank ingediend tot vernietiging van een besluit van de VvE van de appartementen. Bomacil is als belanghebbende eigenaar betrokken in die procedure. Verweerster heeft zich op 25 augustus 2021, een dag voor de zitting van 26 augustus 2021, aan de zaak onttrokken. De bestuurder van Jacob Cats, de heer F, heeft de rechtbank daarom verzocht om uitstel van de zitting. De rechtbank heeft dit verzoek ingewilligd.

2.3 Op 30 augustus 2021 heeft mr. J, een kantoorgenoot van verweerster, zich gesteld als opvolgend advocaat van Jacob Cats.

2.4 In oktober 2021 heeft klager een procedure tegen de heer F aanhangig gemaakt. Door een fout van de advocaat van klager diende een herstelexploot te worden uitgebracht. Verweerster heeft zich hierna als advocaat van de heer F gesteld en een termijn van zes weken gekregen voor het indienen van een conclusie van antwoord.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk

verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door op onrechtmatige wijze uitstel in procedures te bewerkstelligen.

4 VERWEER

4.1 Verweerster heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De raad zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

5 BEOORDELING

5.1 De klacht ziet op het handelen van verweerster als advocaat van de wederpartij. Uitgangspunt is dat aan die advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van een tegenpartij worden beknot, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad. De advocaat behoeft in het algemeen niet af te wegen of het voordeel dat hij voor zijn cliënt wil bereiken met de middelen waarvan hij zich bedient, opweegt tegen het nadeel dat hij daarmee aan de wederpartij toebrengt. Wel moet de advocaat zich onthouden van middelen die op zichzelf beschouwd ongeoorloofd zijn of die, zonder dat zij tot enig noemenswaardig voordeel van zijn cliënt strekken, onevenredig nadeel aan de wederpartij toebrengen. De raad zal de klacht aan de hand van deze uitgangspunten beoordelen.

5.2 Op de zitting van de raad heeft verweerster toegelicht dat zij zich op 25 augustus 2021 genoodzaakt zag zich terug te trekken als advocaat van Jacob Cats vanwege een verschil van inzicht over de aanpak van de zaak. Zij heeft dit schriftelijk aan Jacob Cats bevestigd. De bestuurder van Jacob Cats heeft vervolgens zelf de rechtbank verzocht om uitstel van de zitting, welk verzoek is toegewezen. Jacob Cats heeft zich vervolgens tot een ander advocatenkantoor gewend om zich te laten bijstaan. Dat is niet gelukt, reden waarom Jacob Cats het kantoor van verweerster heeft verzocht om haar toch verder bij te staan. Een kantoorgenoot van verweerster, mr. J, heeft zich vervolgens bereid verklaard om Jacob Cats bij te staan. Verweerster heeft toen inhoudelijk niets meer met de zaak van Jacob Cats van doen gehad. De redenen die verweerster had om Jacob Cats niet bij te staan, golden niet voor de nieuwe procedure die klager tegen de heer F had aangespannen. Zij heeft zich gesteld als advocaat van de heer F en de gebruikelijke termijn van zes weken gekregen voor het indienen van de conclusie van antwoord, aldus verweerster.

5.3 De raad overweegt als volgt. Hoewel de raad begrijpt dat het heel vervelend voor klager is geweest dat de zitting van 26 augustus 2021 geen doorgang heeft gevonden, is de raad van oordeel dat gelet op de door verweerster gegeven toelichting niet is komen vast te staan dat zij door middel van "een trucje" uitstel van die zitting heeft verkregen. Evenmin is gebleken dat verweerster in oktober 2021 in de procedure tegen de heer F op onrechtmatige wijze uitstel heeft verkregen. Verweerster heeft zich na het uitbrengen van het herstelexploot als advocaat van de heer F gesteld en zij heeft vervolgens zoals gebruikelijk een termijn van zes weken gekregen voor het indienen van de conclusie van antwoord.

5.4 De conclusie uit het voorgaande is dat de klacht ongegrond is.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus beslist door mr. E.J. van der Molen, voorzitter, mrs. P. van Lingen en D. Horeman, leden, bijgestaan door mr. S. el Bouazzati-van Excel als griffier en uitgesproken in het openbaar op 19 september 2022.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 19 september 2022