

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-834/A/A

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 28 november 2022

in de zaak 22-834/A/A

naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

over:

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) van 18 oktober 2022 met kenmerk 1906360/MvV, digitaal door de raad ontvangen op dezelfde datum, en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 4.

### 1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Bij beschikking van de rechtbank Noord-Holland van 3 april 2019 heeft de rechter-commissaris ten laste van klaagster de staat van verdeling opgemaakt van de netto veilingopbrengst van de executoriaal verkochte onroerende zaak die eigendom was van klaagster. Verweerder trad in die procedure op voor de verzoekende partij.

1.2 Op 27 april 2022 heeft klaagster bij de deken een klacht ingediend over verweerder.

### 2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klaagster verwijt verweerder het volgende.

a) Verweerder heeft in 2018 procedures tegen klaagster gevoerd zonder haar daarover te informeren.

b) Verweerder heeft grote vorderingen opgevoerd die niet bestaan.

### 3 VERWEER

3.1 Verweerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

### 4 BEOORDELING

4.1 De voorzitter ziet zich allereerst voor de vraag gesteld of klaagster kan worden ontvangen in haar klacht. Ingevolge artikel 46g lid 1 onder a, Advocatenwet wordt een klacht niet-ontvankelijk verklaard indien de klacht (bij de deken) wordt ingediend na verloop van drie jaren na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van de advocaat waarop de klacht betrekking heeft.

4.2 De voorzitter overweegt als volgt. In klachtonderdeel a) verwijt klaagster

verweerder dat hij in 2018 procedures tegen haar heeft gevoerd zonder haar daarover te informeren. Door hierover pas op 27 april 2022 een klacht in te dienen, heeft klaagster de termijn van artikel 46g lid 1 onder a, Advocatenwet overschreden. Van bijzondere omstandigheden om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten, is niet gebleken. Klaagster stelt weliswaar dat zij er pas na december 2021 achter is gekomen dat er twee executieverkopen en twee rangregelingsprocedures zijn geweest, maar dat blijkt niet uit de door haar overgelegde stukken. Klachtonderdeel a) is dan ook niet-ontvankelijk.

4.3 In klachtonderdeel b) klaagt klaagster erover dat verweerder grote vorderingen heeft opgevoerd die niet bestaan. Dit klachtonderdeel heeft betrekking op de procedure die is geëindigd met de beschikking van 3 april 2019. Door hierover pas op 27 april 2022 een klacht in te dienen, heeft klaagster de termijn van artikel 46 lid 1 onder a, Advocatenwet overschreden. Van bijzondere omstandigheden om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten, is niet gebleken. Ook klachtonderdeel b) is daarom niet-ontvankelijk.

4.4 De voorzitter overweegt ten overvloede nog dat als de klacht wel ontvankelijk was geweest, de klacht kennelijk ongegrond was. Klaagster heeft tegenover de betwisting daarvan door verweerder niet onderbouwd dat verweerder procedures heeft gevoerd zonder klaagster daarover te informeren en/of grote vorderingen heeft opgevoerd die niet bestaan.

#### BESLISSING

De voorzitter verklaart:

de klacht, met toepassing van artikel 46g, lid 1 onder a Advocatenwet, niet-ontvankelijk.

Aldus beslist door mr. H.P.H.I. Cleerdin, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. S. el Bouazzati-van Excel als griffier en uitgesproken in het openbaar op 28 november 2022.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 28 november 2022