

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-177/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 19 december 2022

in de zaken 22-177/A/A, 22-463/A/A, 22-464/A/A en 22-524/A/A naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 25 juli 2022 op de klacht van:
klager

over:

verweerders

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 9 oktober 2021 en 7 maart 2022 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder 2 (22-177/A/A en 22-524/A/A). Op 11 januari 2022 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerder 1 (22-463/A/A). Op 4 februari 2022 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerder 3 (22-464/A/A).

1.2 De raad heeft op de hiernavolgende data de volgende klachtdossiers van de deken ontvangen:

- Op 24 februari 2022 het klachtdossier met kenmerk 1543065/EJH/KV;
- Op 9 juni 2022 het klachtdossier met kenmerk 1690801/EJH/KV
- Op eveneens 9 juni 2022 het klachtdossier met kenmerk 1752166/EJH/KV;
- Op 4 juli 2022 het klachtdossier met kenmerk 1829042/EJH/KV.

1.3 Bij beslissing van 25 juli 2022 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klachten van klager in de zaken 22-177/A/A, 22-463/A/A, 22-464/A/A (in alle onderdelen) en 22-524/A/A, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond verklaard. Deze beslissing is op dezelfde datum verzonden aan partijen.

1.4 Op 14 augustus 2022 heeft klager verzet ingesteld tegen deze beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift op dezelfde datum ontvangen.

1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 18 november 2022.

Daarbij waren klager en verweerders aanwezig.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift.

2 VERZET

2.1 Klager heeft gemotiveerd verzet aangetekend tegen de voorzittersbeslissing. Klager heeft onder meer gesteld dat de voorzitter heeft miskend dat klager in zijn brief van 4 maart 2022 aan de deken (door de deken op 10 maart 2022 aan de raad doorgestuurd) zijn klacht over verweerder 2 heeft herroepen. Het verwijt luidde niet meer dat verweerder 2 hem moedwillig had tegengewerkt, maar dat hij zich niet welwillend en voortvarend ten opzichte van klager heeft opgesteld.

2.2 Tegen de vaststaande feiten en de klachtomschrijving komt klager in verzet niet op.

3 FEITEN EN KLACHT

3.1 Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

4 BEOORDELING

4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.

4.2 De raad is van oordeel dat de door klager aangevoerde verzetgronden niet slagen; de voorzitter heeft bij de beoordeling de juiste maatstaf toegepast en heeft rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. De brief van klager van 4 maart 2022 leidt de raad niet tot een ander oordeel. Anders dan klager stelt, is de raad van oordeel dat klager zijn klacht ten aanzien van klager 2 niet heeft herroepen maar in andere bewoordingen heeft gehandhaafd. De voorzitter heeft de klachten over verweerders dus terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden.

4.3 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

BESLISSING

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. C.S. Schoorl, voorzitter, mrs. C.C. Oberman en M. Bootsma, leden, bijgestaan door mr. N. Borgers-Abu Ghzaleh als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 19 december 2022.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 19 december 2022