

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 21-563/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 14 maart 2022 in de zaken 21-563/A/A en 21-988/A/A naar aanleiding van de klacht van:

klagers

over:

verweerdersgemachtigde: mr. W.M. de Bruijn

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE 1.1 Op 23 augustus 2020 hebben klagers bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerders. 1.2 Op 30 juni 2021 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk 1234551/EJH/FS/DR van de deken ontvangen. 1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 28 januari 2022 in aanwezigheid van klagers en verweerder, bijgestaan door zijn gemachtigde, die tevens verweerder op zitting vertegenwoordigde. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt. 1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 6. Ook heeft de raad kennisgenomen van de bij e-mail van 13 januari 2022 door verweerder toegezonden brief met bijlagen en de bij e-mail van 14 januari 2022 door klager toegezonden brief met bijlagen.

2 FEITEN 2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten. 2.2 Op 2 februari 2017 hebben klagers verweerder gevraagd een fiscale procedure over te nemen die in eerste aanleg bij de rechtbank Den Haag is gevoerd. Verweerder heeft daarmee ingestemd en namens klagers een akte ingediend en hun belangen op de zitting behartigd. 2.3 Na de uitspraak van de rechtbank Den Haag hebben klagers verweerder gevraagd namens hen hoger beroep in te stellen bij het gerechtshof Den Haag, alsmede een andere hoger beroepsprocedure voor hen te voeren. Verweerder heeft dat vervolgens gedaan. Het gerechtshof Den Haag heeft op dinsdag 24 december 2019 in beide procedures arrest gewezen. 2.4 Verweerder heeft de arresten van het gerechtshof Den Haag op of omstreeks vrijdag 17 januari 2020 per post aan klagers gestuurd. Klagers hebben de arresten op dinsdag 21 januari 2020 ontvangen. 2.5 Op 23 augustus 2020 hebben klagers bij deken een klacht ingediend over verweerders.

3 KLACHT 3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerders tuchtrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klagers verwijten verweerders het volgende. a) Verweerders zijn tekortgeschoten in hun verplichtingen door alle zaken die zij voor klagers hebben behandeld, te verliezen. b) Verweerders hebben de twee arresten van het Gerechtshof Den Haag van 24 december 2019 met opzet langer dan een maand achtergehouden, omdat klagers een klacht tegen verweerder hadden ingediend. c) Verweerders hebben valse recensies op Google geschreven uit naam van mensen die niet bestaan.

4 VERWEER 4.1 Verweerders voeren verweer tegen de klacht. De raad zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan. 5 BEOORDELING Klacht over

verweester (21-988/A/A)5.1 De raad stelt voorop dat, voor zover de klacht gericht is tegen verweester (het kantoor waar verweester werkzaam is), het tuchtrecht voor advocaten ziet op klachten over het handelen van een individuele advocaat. Alleen indien het gedrag waarover wordt geklaagd alle leden van een maatschap of alle bestuurders van een naamloze of besloten vennootschap kan worden aangerekend, kan de klacht worden ontvangen als gericht tegen de individuele leden van de maatschap of bestuurders van de naamloze of besloten vennootschap. Dit laatste is niet gebleken, zodat de klacht, voor zover gericht tegen verweester, niet-ontvankelijk is. Klacht over verweester (21-563/A/A)5.2 Voor zover de klacht is gericht tegen verweester is de klacht wel ontvankelijk en zal de raad hierna inhoudelijk op de klacht ingaan.5.3 De raad stelt voorop dat bij de beoordeling van de kwaliteit van de dienstverlening aan een cliënt rekening moet worden gehouden met de vrijheid die de advocaat heeft met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt en met de keuzes - zoals over procesrisico en kostenrisico - waar de advocaat bij de behandeling van de zaak voor kan komen te staan. Deze vrijheid is niet onbeperkt, maar wordt begrensd door de eisen die aan de advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van die opdracht mogen worden gesteld en die met zich brengen dat zijn werk dient te voldoen aan datgene wat binnen de beroepsgroep als professionele standaard geldt.Klachtonderdeel a)5.4 Klagers verwijten verweester dat hij tekortgeschoten is in zijn verplichtingen jegens klagers door alle zaken die hij voor klagers heeft behandeld te verliezen. 5.5 De raad overweegt hierover het volgende. Het is te begrijpen dat klagers teleurgesteld zijn over het feit dat zij de zaken hebben verloren. Het enkele feit dat een zaak niet wordt gewonnen betekent echter nog niet dat verweester zijn werk niet goed heeft gedaan. Aangezien klagers niet hebben onderbouwd of nader toegelicht waarin verweester op dit punt precies tekortgeschoten is, zal de raad dit klachtonderdeel ongegrond verklaren.Klachtonderdeel b)5.6 In dit klachtonderdeel verwijten klagers verweester dat hij de twee arresten van het gerechtshof Den Haag van 24 december 2019 langer dan een maand voor klagers heeft achtergehouden. Zij vermoeden dat verweester dit bewust heeft gedaan, omdat klagers bij de deken een (andere) klacht over verweester hadden ingediend. De gemeente kon vanaf 16 januari 2020 beslag leggen, terwijl klagers niets wisten over de arresten. Verweester was door het roljournaal ermee bekend dat de arrestdatum tijdens zijn vakantie viel en had dan ook voor vakantiewaarneming moeten zorgen. 5.7 Verweester voert aan dat de arresten in de kerstvakantie op zijn kantoor zijn bezorgd. In zijn administratie heeft hij kunnen terugvinden dat hij de arresten op 17 januari 2020 per post aan klagers heeft gestuurd. Hoewel er inderdaad sprake is van enige vertraging in de verzending van de arresten, is die vertraging niet van dien aard dat er sprake is van onzorgvuldig handelen. Er is in ieder geval geen opzet geweest om de verzending bewust te vertragen. Na zijn vakantie had verweester even de tijd nodig om het juiste adres van klagers te achterhalen. Er werden namelijk diverse (post)adressen door klagers gebruikt. Ook werd door klagers via diverse e-mailadressen met verweester gecorrespondeerd. Uit het met vertraging versturen van de arresten is overigens geen schade voortgevloeid, omdat de vonnissen van de rechtbank reeds uitvoerbaar bij voorraad waren en daartegen geen executie kortgeding was gevoerd. 5.8 De raad overweegt het volgende. Naar het oordeel van de raad heeft verweester tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door de arresten van 24 december 2019 pas op of omstreeks 17 januari 2020 - en dus bijna een maand later - aan klagers door te sturen. Dat uit dit vertraagde doorsturen geen schade is voortgevloeid, nu de vonnissen van de rechtbank reeds uitvoerbaar bij voorraad waren, maakt dit niet

anders. In hetgeen verweerder verder heeft aangevoerd, ziet de raad evenmin aanleiding om tot een ander oordeel te komen. Dat verweerder op het moment dat de arresten werden gewezen met vakantie was, verontschuldigt verweerder niet. Van een advocaat mag verwacht worden dat gedurende zijn vakantieperiode de praktijk adequaat wordt waargenomen. Dat geldt al helemaal wanneer, zoals bij verweerder het geval was, op grond van het roljournaal bekend was dat de arrestdatum 24 december 2019 zou zijn. Bovendien heeft verweerder na zijn terugkeer van vakantie op 5 januari 2020 de arresten nog bijna twee weken niet (kenbaar) behandeld, voordat hij deze heeft doorgestuurd aan klagers. Dat het verweerder onduidelijk was naar welk adres hij de arresten moest sturen, acht de raad geen legitiem excuus. Als die onduidelijkheid bestond, heeft verweerder niet geprobeerd om klagers via een van de e-mailadressen te bereiken en na te vragen naar welk adres hij de arresten kon versturen. Bovendien heeft verweerder geen afdoende uitleg gegeven voor het feit waarom niet per e-mail scans van de arresten konden worden gestuurd. De raad zal dit klachtonderdeel gelet hierop dan ook gegrond verklaren. Klachtonderdeel c) 5.9

Klagers verwijten verweerder in dit klachtonderdeel dat hij valse recensies op Google heeft geschreven uit naam van niet-bestaande mensen. 5.10 Verweerder voert aan dat klager op 25 oktober 2019 een recensie heeft geplaatst op Google over het kantoor van verweerder. Klager heeft die recensie later nog aangepast. De recensie is smadelijk en lasterlijk en het kantoor van verweerder lijdt hierdoor schade. Na de negatieve recensie van klager zijn er meerdere cliënten geweest die op hun beurt beoordelingen hebben geplaatst met een positievere insteek. Dit betreffen zonder uitzondering daadwerkelijke beoordelingen van cliënten met betrekking tot zaken die door verweerder of door kantoorgenoten van verweerder zijn gevoerd, aldus verweerder. 5.11 De raad overweegt als volgt. Daargelaten de vraag of klagers een voldoende eigen, rechtstreeks belang hebben bij dit klachtonderdeel, geldt dat zij tegenover het verweer van verweerder niet hebben onderbouwd dat verweerder valse recensies op Google op naam van niet-bestaande mensen heeft geschreven. Dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.

6 MAATREGEL 6.1. Verweerder heeft met zijn handelen en nalaten, zoals besloten ligt in het gegrond te verklaren klachtonderdeel b), niet voldaan aan de eisen van professionaliteit en zorg die van hem als advocaat verwacht mogen worden. Verweerder wordt verweten dat hij gedurende zijn vakantieperiode zijn praktijk niet heeft laten waarnemen en dat hij ook na terugkeer van zijn vakantie zich onvoldoende heeft ingespannen om de arresten zo spoedig mogelijk aan klagers toe te zenden. De raad acht hiervoor de maatregel van waarschuwing passend en geboden. 7

GRIFFIERECHT EN KOSTENVEROORDELING 7.1 Omdat de raad de klacht over verweerder gedeeltelijk gegrond verklaart, moet verweerder grond van artikel 46e lid 5 Advocatenwet het door klagers betaalde griffierecht van € 50,- aan hen vergoeden binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden. Klagers geven binnen twee weken na de datum van deze beslissing hun rekeningnummer schriftelijk aan verweerder door. 7.2 Nu de raad een maatregel oplegt, zal de raad verweerder daarnaast op grond van artikel 48ac lid 1 Advocatenwet veroordelen in de volgende proceskosten: a) € 25,- reiskosten van klagers, b) € 750,- kosten van de Nederlandse Orde van Advocaten enc) € 500,- kosten van de Staat.

7.3 Verweerder moet het bedrag van € 25,- aan reiskosten binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden, betalen aan klagers. Klagers geven binnen twee weken na de datum van deze beslissing hun rekeningnummer schriftelijk aan verweerder door. 7.4 Verweerder moet het bedrag van € 1.250,- (het totaal van de in 7.2 onder b en c genoemde kosten) binnen vier weken nadat deze beslissing

onherroepelijk is geworden, overmaken naar rekeningnummer IBAN: NL85 INGB 0000 079000, BIC: INGBNL2A, Nederlandse Orde van Advocaten, Den Haag, onder vermelding van "kostenveroordeling raad van discipline" en het zaaknummer.

BESLISSING De raad van discipline: In de zaak 21-988/A/A tegen verweerster: - verklaart de klacht niet-ontvankelijk. In de zaak 21-563/A/A tegen verweerder: - de klachtonderdelen a) en c) ongegrond; - het klachtonderdeel b) gegrond; - legt aan verweerder de maatregel van waarschuwing op; - veroordeelt verweerder tot betaling van het griffierecht van € 50,- aan klagers; - veroordeelt verweerder tot betaling van de reiskosten van € 25,- aan klagers, op een wijze en binnen de termijn als hiervoor bepaald in 7.3; - veroordeelt verweerder tot betaling van de proceskosten van € 1.250,- aan de Nederlandse Orde van Advocaten, op de manier en binnen de termijn als hiervoor bepaald in 7.4.

Aldus beslist door mr. M.V. Ulrici, voorzitter, mrs. H.B. de Regt en C.C. Horrevorts, leden, bijgestaan door mr. N. Borgers-Abu Ghazaleh als griffier en uitgesproken in het openbaar op 14 maart 2022.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 14 maart 2022