

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-049/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 16 mei 2022 in de zaak 22-049/A/A naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerder gemachtigde: mr. J.M. L'Homme

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE 1.1 Op 28 oktober 2021 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder. 1.2 Op 18 januari 2022 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk 1569351/EJH/GJP van de deken ontvangen. 1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 1 april 2022. Klager was op zitting aanwezig en verweerder heeft zich op zitting laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt. 1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 4.

2 FEITEN 2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten. 2.2 Tussen klager en verweerder is een vaststellingsovereenkomst gesloten om tussen hen bestaande geschillen te beëindigen. In de overeenkomst is een geheimhoudingsbeding opgenomen. 2.3 Ongeveer twee weken na de totstandkoming van die overeenkomst heeft verweerder klager op 10 augustus 2021 het volgende e-mailbericht gestuurd: "Nu alle procedures tussen ons zijn geëindigd, kom ik nog kort terug op uw suggestie om mijn excuus aan u aan te bieden. Bij deze bied ik u mijn excuus aan. Dat betreft het feit dat ik in uw richting niet duidelijk genoeg ben geweest. U heeft een geldbedrag dat door de RvR is uitbetaald en dat voor mij bestemd is in uw zak gestoken. In mijn ogen bent u een ordinaire dief. Ook heeft u mij in de richting van mijn Deken ernstig beschuldigd; op mijn herhaald verzoek heeft u die beschuldiging niet feitelijk onderbouwd en evenmin heeft u die beschuldiging ingetrokken. Dat u onder deze omstandigheden nog mogelijk acht dat ik met u enig moment zou willen meemaken toont aan dat ik de dikte van de plaat voor uw hoofd - die rechterlijke colleges impliciet ook hebben benoemd - ernstig heb onderschat. Dat is een excuus waard. Die plaat maakt wel begrijpelijk dat in de afwikkeling de geheimhouding van u zo'n prominente plaats kreeg." 2.4 Vervolgens heeft tussen klager en verweerder op 22 oktober 2021 het volgende e-mailverkeer plaatsgevonden: Verweerder schreef: "Doet me deugd dat het recht toch weer z'n loop heeft gehad. Waarschijnlijk was u overtuigd van uw gelijk, troost u met de gedachte dat de rest van de wereld het verkeerd ziet." Klager antwoordde: Waar heeft u het over? Verweerder reageerde met het verzenden van een screenshot van een uitspraak in een zaak waarin klager grotendeels in het ongelijk was gesteld. Klager vroeg in reactie hierop: "Wat is uw doel met deze berichten?" Verweerder antwoordde: "Het doel hiervan is u te irriteren en het tonen van enig leedvermaak." Klager

reageerde: “Vindt u dit voor een advocaat betamelijk gedrag?” Verweerder antwoordde: “En tevreden stel ik vast dat mijn doel is bereikt.” Klager vroeg daarop: “Heeft u gedronken? Ik stel voor dat u morgen deze correspondentie even terugleest en dan uw excuses aanbiedt.” Verweerder antwoordde: “U leest het niet goed, daarom bij deze nog een keer: sluiten is sluiten.” Klager reageerde: “Ik denk dat de tuchtrechter dat gaat bepalen. De maat is vol.” Verweerder antwoordde: “Haha, lijkt me prachtig, kunnen we het ook even over de achtergrond hiervan hebben. Die geheim moest blijven toch? Doe me een lol en dien die klacht maandag in.” Klager reageerde: “Ik zal aan uw verzoek voldoen.” 2.5 Klager heeft op 28 oktober 2021 over verweerder een klacht ingediend bij de deken.

3 KLACHT 3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager verwijt verweerder klachtwaardig te hebben gehandeld door zich in de e-mailcorrespondentie in de periode van 10 augustus tot en met 22 oktober 2021 en in het verweer tegen onderhavige klacht onnodig grievend jegens klager uit te laten.

4 VERWEER 4.1 Verweerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De raad zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan

5 BEOORDELING 5.1 De vraag kan worden opgeworpen of de advocatenwet en de gedragsregels bedoeld zijn voor kwesties als de onderhavige, waarbij twee advocaten elkaar met e-mails van een bedenkelijk niveau bestoken. Los daarvan overweegt de raad het volgende.

5.2 Gedragsregel 7 draagt de advocaat op zich niet onnodig grievend uit te laten. Hoewel voor een advocaat de vrijheid van meningsuiting geldt, vindt deze zijn begrenzing in de plicht om zich in het kader van de beroepsuitoefening in het openbaar discreet en waardig op te stellen. Deze verplichting geldt onder meer jegens de eigen cliënt, jegens de wederpartij en jegens andere advocaten.

5.3 De raad stelt vast dat verweerder zijn e-mails met de door hem gebezigde bewoordingen uitsluitend aan klager heeft gestuurd in het kader van een kwestie die zich uitsluitend tussen klager en verweerder afspeelt. De e-mails zijn niet aan derden gestuurd en gaan ook niet over een zaak waarin zij als advocaat namens cliënten optreden. De uitlatingen -in de e-mails en in het verweer bij de deken -zijn dan ook niet in het kader van de beroepsuitoefening gedaan en evenmin in de openbaarheid. Deze omstandigheden brengen de raad tot de slotsom dat niet gezegd kan worden dat verweerder jegens klager tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. 5.4 De raad acht de klacht dan ook ongegrond.

BESLISSING De raad van discipline: verklaart de klacht ongegrond.

Aldus beslist door mr. M.V. Ulrici, voorzitter, mrs. M.W. Schüller en N.M.K. Damen, leden, bijgestaan door mr. N. Borgers-Abu Ghazaleh als griffier en uitgesproken in het openbaar op 16 mei 2022.

Griffier Voorzitter