

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-142/A/A

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 30 mei 2022

in de zaak 22-142/A/A

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) van 16 februari 2022 met kenmerk 1502738/EJH/KV, digitaal door de raad ontvangen op dezelfde datum, van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 7 en van de door klager op 10 maart 2022 nagezonden stukken.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Klager is wegens verdenking van oplichting, valsheid in geschrifte en identiteitsfraude op 19 mei 2021 aangehouden en in verzekering gesteld. Klager is als piketadvocaat aan klager toegevoegd en in die hoedanigheid bij het eerste politieverhoor van klager op 19 mei 2021 aanwezig geweest.

1.2 In het proces-verbaal van bevindingen d.d. 19 mei 2021 concludeert de politie dat klager gebruik maakt van twee verschillende Britse paspoorten, het ene op naam van [S], geboren op 4 december 1994, het andere op naam van [H], geboren op 12 juli 1994.

1.3 Klager is op 21 mei 2021 voorgeleid en in bewaring gesteld en op 31 mei 2021 in raadkamer gehoord, bij welke gelegenheid de gevangenhouding van klager is bevolen.

1.4 Op 21 mei 2021 heeft de Vreemdelingenpolitie aan klager aangekondigd dat hij na ontslag uit (voorlopige) strafrechtelijke detentie zal worden overgebracht naar een plaats voor verhoor in het kader van de Vreemdelingenwet 2000.

1.5 Op 25, 27 en 29 mei en op 4 en 10 juni 2021 heeft verweerder klager in de PI Zaanstad bezocht.

1.6 Op 15 juni 2021 heeft klager zich tot een andere advocaat gewend. Verweerder heeft het dossier aan deze advocaat overgedragen.

1.7 Op 5 augustus 2021 heeft klager een klacht ingediend over verweerder. Daarbij heeft hij gebruik gemaakt van de naam [S].

1.8 Zijn repliek in de klachtprocedure bij de deken (d.d. 7 november 2021) heeft klager ondertekend met “[H] (alias [S])”.

1.9 In een e-mail aan de deken d.d. 17 januari 2022 heeft klager gebruik gemaakt van de naam [H]. Ook zijn latere correspondentie met de deken en zijn

correspondentie met de raad heeft hij uit die naam verzonden. In correspondentie met derden in februari 2022 heeft hij zich eveneens als [H] gepresenteerd.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager verwijt verweerder het volgende.

- a) Verweerder heeft verzuimd klager als slachtoffer van mensenhandel te beschermen, helpen, ondersteunen en verzorgen.
- b) Verweerder heeft op 21 mei 2021 een vals telefoonnummer van zijn kantoor aan klager gegeven.
- c) Verweerder heeft de rechten van klager geschonden door een persoon en een consulaire post in kennis te stellen van zijn vrijheidsbeneming.
- d) Verweerder heeft de procedurehouding van de politie en het OM onvoldoende nauwkeurig onderzocht.
- e) Verweerder heeft klager niet geïnformeerd over de invloed van het verhoor op 19 mei 2021 op zijn zaak.
- f) Verweerder stelde zich tijdens de eerste ontmoeting op 19 mei 2021 voor als Bart, terwijl dat niet zijn echte naam is.
- g) Verweerder heeft voorafgaand aan het verhoor op 19 mei 2021 niet 30 minuten met klager overlegd, terwijl dat wel had moeten.

3 VERWEER

3.1 Verweerder heeft primair de niet-ontvankelijkheid van klager bepleit vanwege het feit dat van klager niet bekend is wat zijn identiteit en nationaliteit is.

3.2 Subsidiair heeft verweerder zich inhoudelijk tegen de klacht verweerd en daarbij het volgende aangevoerd.

Klachtonderdeel a)

Op verweerder rustte niet de plicht om klager als slachtoffer van mensenhandel te beschermen, helpen, ondersteunen en verzorgen. Klager heeft bovendien pas geruime tijd nadat de bijstand van verweerder was aangevraagd (op 4 juni 2021) aangegeven dat hij slachtoffer zou zijn geweest van mensenhandel. Verweerder heeft daarna proberen uit te zoeken of er een manier was waarop klager dat alsnog zou kunnen melden. Enkele dagen daarna (op 15 juni 2021) heeft klager zich echter tot een andere advocaat gewend en heeft verweerder het dossier overgedragen.

Klachtonderdeel b)

Verweerder heeft klager geen vals nummer gegeven, maar het juiste nummer, waarop klager hem overigens ook vele malen heeft gebeld.

Klachtonderdeel c)

Klager heeft verweerder tijdens een bezoek in de gevangenis verzocht de Chinese ambassade te bellen, waarbij klager aangaf slachtoffer te zijn van mensenhandel. Toen verweerder terug was op kantoor belde klager hem om te zeggen dat het niet meer hoefde, want hij had zelf al met de Chinese ambassade gebeld. Verweerder heeft dus nimmer contact gehad met 'een consulaire post', noch met een ander persoon over de vrijheidsbeneming van klager.

Klachtonderdeel d)

Er was voor verweerder als advocaat geen aanleiding de procedurehouding van de politie en het OM tegen het licht te houden.

Klachtonderdeel e)

Het is verweerder niet duidelijk wat klager bedoelt en wat hij dan precies van verweerder had verwacht. Het betrof een regulier verhoor van de politie, klager kreeg duidelijk te horen waarom hij was aangehouden.

Klachtonderdeel f)

De doopnaam van verweerder is Egbertus en roepnaam Bert of Egbert (dus niet Bart). Verweerder heeft zich niet met een andere naam voorgesteld.

Klachtonderdeel g)

Verweerder heeft klager voorafgaand aan het verhoor kort gesproken. Dat gesprek was snel klaar omdat verweerder slechts summiere informatie had ontvangen over de zaak voorafgaand aan het verhoor en klager aangaf van niets te weten over hetgeen waarvan hij beschuldigd werd. Er was geen reden om een langer durend gesprek te voeren.

3.3 De voorzitter zal hierna waar nodig op deze verweren ingaan.

4 BEOORDELING

4.1 De voorzitter passeert het ontvankelijkheidsverweer. Klager heeft zijn klacht ingediend als [S] en verweerder heeft klager ook als [S] bijgestaan. Uit de over en weer ingenomen stellingen blijkt dat er tussen klager en verweerder geen onduidelijkheid bestaat over de persoon die de klacht heeft ingediend en die door klager is bijgestaan. Welke naam daarbij door klager op enig moment in zijn correspondentie met de deken en de raad is gebruikt, is naar het oordeel van de voorzitter daarbij niet doorslaggevend. De voorzitter komt dus toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klachtonderdelen. Deze lenen zich voor gezamenlijke bespreking.

4.2 Vooropgesteld wordt dat een advocaat bij de behandeling van een zaak de leiding heeft en vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid dient te bepalen met welke aanpak de belangen van zijn cliënt het beste zijn gediend. Daarbij komt de advocaat een grote mate van vrijheid toe om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. De vrijheid die de advocaat daarbij heeft is niet onbeperkt, maar wordt begrensd door de eisen die aan de advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van die opdracht mogen worden gesteld en die met zich brengen dat zijn werk dient te voldoen aan datgene wat binnen de beroepsgroep als professionele standaard geldt. Die professionele standaard veronderstelt een handelen met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht. In het algemeen kan een tuchtrechtelijke maatregel pas geïndiceerd zijn indien en voor zover de advocaat bij de behandeling van de zaak kennelijk onjuist optreedt en adviseert en de belangen van de cliënt daardoor worden geschaad of kunnen worden geschaad.

4.3 Naar het oordeel van de voorzitter kan op basis van de stellingen van partijen en de zich in het dossier bevindende stukken niet worden vastgesteld dat verweerder in strijd heeft gehandeld met de bovenstaande maatstaf. Klager heeft de klachtonderdelen slechts zeer summier toegelicht. Daarmee had hij gelet op het uitvoerig gemotiveerde en gedocumenteerde verweer echter niet kunnen volstaan.

4.4 Op grond van het voorgaande zal de voorzitter de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond verklaren.

BESLISSING

De voorzitter verklaart:

de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. P.M. Wamsteker, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. M.M.C. van der Sanden als griffier en uitgesproken in het openbaar op 30 mei 2022.

Griffier Voorzitter