

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-170/A/NH

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 30 mei 2022

in de zaak 22-170/A/NH

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerders

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland (hierna: de deken) van 23 februari 2022 met kenmerk td/ss/1642133, digitaal door de raad ontvangen op dezelfde datum, en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 3. Tevens heeft de voorzitter kennisgenomen van de door de deken op verzoek van de voorzitter nagezonden e-mail van klager van 4 februari 2022.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 De kantoorgenoot van verweerder 1, mr. H, treedt op als advocaat van een onderwijsstichting (hierna: de stichting). Tevens treedt mr. H op in procedures die klager heeft aangespannen tegen een aantal leerkrachten van de middelbare school van zijn zoon. Deze leerkrachten zijn in dienst van de stichting.

1.2 Bij brief van 13 december 2021 heeft klager een klacht ingediend bij de deken over verweerder 1 en over het kantoor van verweerder 1, verweerder 2. In diezelfde brief heeft hij een klacht ingediend over mr. H, de kantoorgenoot van verweerder 1.

1.3 Bij e-mail van 16 december 2021 heeft de deken klager verzocht zijn klachten bij aparte brieven in te dienen en te specificeren wat klager in dit dossier verweerders precies verwijt.

1.4 Bij e-mails van 6 januari 2022 en 21 januari 2022 heeft de deken klager een herinnering gestuurd terzake van dit verzoek.

1.5 Bij e-mail van 4 februari 2022 heeft klager gereageerd op het verzoek. Hij heeft toegelicht dat zijn onderhavige klacht is gericht tegen verweerder 1 als advocaat en eigenaar van verweerder 2 en tegen verweerder 2.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerders tuchtrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager heeft de verwijten die hij verweerders maakt als volgt toegelicht. Mr. H die als advocaat optreedt voor de stichting wordt volgens klager door de stichting betaald met publieksgeld van de school dat door de gemeente en belastingbetalers wordt vergoed. Mr. H is de kantoorgenoot van verweerder 1 en ook werkzaam bij verweerder 2.

Klager heeft mr. H reeds aangeklaagd wegens onrechtmatige handelingen en wegens het verzwenden van het publieksgeld. Volgens klager heeft verweerder 2 ook verduisterd publieksgeld ontvangen en ontvangt hij dat nog steeds. Verweerder 1 stroomt het verduisterde publieksgeld naar zijn zak en is zodoende eveneens van rechtswege betrokken in dit tuchtrechtelijke geschil.

3 VERWEER

3.1 Verweerders hebben tegen de klacht verweer gevoerd. Verweerder 1 heeft gesteld dat hij klager alleen kent als de wederpartij in zaken van zijn kantoorgenoot mr. H. Hij heeft klager verder nooit gezien of met hem te maken gehad. Zijn opmerkingen zijn lasterlijk en volstrekt onjuist en missen werkelijk enige relevantie en realiteitszin.

4 BEOORDELING

4.1 De voorzitter ziet zich allereerst voor de vraag gesteld of klager kan worden ontvangen in zijn klacht tegen verweerders.

4.2 Voor zover de klacht gericht is tegen verweerder 2 overweegt de voorzitter dat het tuchtrecht voor advocaten ziet op klachten over het handelen van een individuele advocaat. Alleen indien het gedrag waarover wordt geklaagd het kantoor kan worden aangerekend, kan de klacht worden ontvangen als gericht tegen het kantoor. Van dit laatste is niet gebleken, zodat de klacht, voor zover gericht tegen verweerder 2, kennelijk niet-ontvankelijk is.

4.3 Voor zover de klacht gericht is tegen verweerder 1 overweegt de voorzitter het volgende. Het in de Advocatenwet voorziene recht om een klacht in te dienen tegen een advocaat komt niet aan eenieder toe, maar slechts aan diegene die door het handelen of nalaten waarover wordt geklaagd rechtstreeks in zijn belang is of kan worden getroffen. Voor zover in het algemeen belang een tuchtrechtelijke procedure is vereist, wordt het klachtrecht uitgeoefend door de deken. Niet in geschil is dat klager geen cliënt en ook geen wederpartij van verweerder 1 is (geweest). Klagers klacht gaat over het te besteden publieksgeld. Klager klaagt aldus in het algemeen belang. Dat belang is, zoals hiervoor is overwogen, voorbehouden aan de deken. De klacht, voor zover gericht tegen verweerder 1 is dan ook eveneens kennelijk niet-ontvankelijk.

BESLISSING

De voorzitter verklaart:

de klacht in zijn geheel met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk niet-ontvankelijk

Aldus beslist door mr. C. Kraak, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. N. Borgers - Abu Ghazaleh als griffier en uitgesproken in het openbaar op 30 mei 2022

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 30 mei 2022