

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-559/AL/MN

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort
Arnhem-Leeuwarden van 10 oktober 2022

in de zaak 22-559/AL/MN

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland (hierna: de deken) van 8 juli 2022 met kenmerk Z 1946496/FB/SD, door de raad ontvangen op dezelfde datum, en van de in de aanbiedingsbrief en op de inventarislijst genoemde bijlagen. Ook heeft de voorzitter kennisgenomen van de e-mail met bijlage van klager aan de raad van 8 juli 2022.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Verweerder heeft klager in 2020 en 2021 bijgestaan in een hoger beroepsprocedure.

1.2 In mei 2022 heeft verweerder aangifte tegen klager gedaan van stalking.

1.3 Op 26 mei 2022 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerder. Klager heeft eerder, op 25 november 2021 en 25 maart 2022 bij de deken een klacht ingediend over verweerder.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door aangifte tegen klager te doen.

3 VERWEER

3.1 Verweerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING

4.1 Het verwijt dat klager verweerder maakt ziet op een privégedraging van verweerder. Verweerder stond klager op het moment van het doen van de aangifte immers niet meer bij als advocaat. Het in de artikelen 46 en volgende van de Advocatenwet geregelde tuchtrecht heeft betrekking op het handelen en nalaten van advocaten als zodanig. Dat tuchtrecht beoogt een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen. Artikel 46 houdt mede in een tuchtrechtelijke aansprakelijkheid voor *'handelen of nalaten dat een behoorlijk advocaat niet betaamt'*. Onder dergelijk handelen of nalaten kunnen ook privégedragingen van de advocaat vallen indien tussen die gedragingen en de praktijkuitoefening voldoende verband bestaat, en bij gebreke van zodanig verband, indien het gaat om gedragingen die voor de advocaat

in het licht van zijn beroepsuitoefening absoluut ongeoorloofd moeten worden geacht en het vertrouwen in de advocatuur ondermijnen.

4.2 De voorzitter is van oordeel dat in dit geval sprake is van een voldoende verband met de praktijkuitoefening. Klager is immers een voormalig cliënt van verweerder en de stalking waarvan verweerder aangifte heeft gedaan bestaat eruit, zo begrijpt de voorzitter, dat klager in het kader van de eerder over verweerder ingediende klachten processtukken in cc aan verweerder heeft gestuurd. Het advocatentuchtrecht is dan ook van toepassing op de klacht van klager.

4.3 De voorzitter is van oordeel dat het verweerder niet tuchtrechtelijk valt te verwijten dat hij aangifte tegen klager heeft gedaan. Verweerder meende kennelijk dat hij door klager lastig gevallen werd waardoor hij zich niet meer veilig voelde. Het staat een ieder – ook een advocaat – vrij om aangifte bij te politie te doen op het moment dat die persoon zich bedreigd voelt. Of die gevoelens gegrond zijn, is aan de politie en het OM, en zo nodig de rechter om te beoordelen.

4.4 Op grond van het voorgaande zal de voorzitter de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, daarom kennelijk ongegrond verklaren.

BESLISSING

De voorzitter verklaart: de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. M.F.J.N. van Osch, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. S. el Bouazzati-van Excel als griffier en uitgesproken in het openbaar op 10 oktober 2022.

Griffier

Voorzitter

Verzonden d.d. 10 oktober 2022