

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-272/AL/OV

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort  
Arnhem-Leeuwarden van 29 augustus 2022

in de zaak 22-272/AL/OV

naar aanleiding van de klacht van:

**klager**

over

**verweerster**

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Overijssel (hierna: de deken) van 31 maart 2022 met kenmerk 1643842, door de raad ontvangen op diezelfde datum, en van de in de aanbiedingsbrief en op de inventarislijst genoemde bijlagen. Ook heeft de voorzitter kennisgenomen van de e-mail met bijlagen van klager van 30 mei 2022 te 20:55 uur.

### 1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Klager en zijn inmiddels ex-vrouw waren getrouwd in algehele gemeenschap van goederen. In de echtscheidingsprocedure staat verweerster de ex-vrouw van klager bij. Klager werd eerder bijgestaan door onder meer mr. J. te Amsterdam.

1.2 In het geding is onder meer de verdeling van de woning en de eigendomsverhoudingen van onder meer de Besloten Vennootschap '*Kleine Beer*', een kinderdagverblijf dat de ex-vrouw met haar compagnon runt.

1.3 Bij beschikking van 18 februari 2021 heeft de rechtbank bepaald dat de ex-vrouw uitsluitend gerechtigd is tot gebruik van de echtelijke woning. Na een tussenbeschikking van 25 augustus 2021 heeft de rechtbank bij beschikking van 31 januari 2022 de verdeling van de ontbonden huwelijksgemeenschap vastgesteld en bepaald dat de ex vrouw per maand dient bij te dragen aan levensonderhoud van klager.

1.4 Op 15 december 2021 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerster.

### 2 KLACHT

2.1 Klager beklagt zich er over dat verweerster de '*procesdynamiek heeft gefrustreerd*', doordat zij zich schuldig heeft gemaakt aan leugens, bedrog en meineed. Verweerster zou tegenover de rechtbank een misleidend beeld hebben geschetst en een valse boekhouding hebben opgevoerd. Ook zou verweerster ten onrechte persoonlijk stukken van klager in de procedure hebben gebracht.

### 3 VERWEER

3.1 Verweerster heeft tegen de klacht onder meer het volgende verweer gevoerd. Verweerster heeft aangevoerd dat de klacht onduidelijk en onsamenhangend is. Verweerster heeft ontkend en betwist wat klager heeft gesteld. Verweerster heeft

ontkend dat zij de procesdynamiek door onjuistheden en ongerijmdheden heeft gefrustreerd dan wel dat zij meened heeft gepleegd.

#### **4 BEOORDELING**

4.1 De voorzitter stelt voorop dat de klacht betrekking heeft op het handelen van de advocaat van de wederpartij van klager. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Discipline komt aan deze advocaat een grote mate van vrijheid toe om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem, in overleg met zijn cliënt, goeddunkt. Deze vrijheid is niet onbeperkt, maar kan onder meer worden ingeperkt als de advocaat a) zich onnodig grievend uitlaat over de wederpartij, b) feiten poneert waarvan hij weet of redelijkerwijs kan weten dat deze in strijd met de waarheid zijn dan wel c) (anderszins) bij de behartiging van de belangen van zijn cliënt de belangen van de wederpartij onnodig of onevenredig schaadt zonder dat daarmee een redelijk doel wordt gediend. Het optreden van verweerster dient aan de hand van deze maatstaf beoordeeld te worden.

4.2 Op basis van de klachtbrief is het de voorzitter niet duidelijk geworden wat klager verweerster precies (concreet) verwijt. Bij de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter uit van de weergave van de klacht in de aanbiedingsbrief van de deken. In de aanbiedingsbrief is de klacht - kort gezegd - weergegeven als *'het frustreren van de procesdynamiek, doordat verweerster zich schuldig heeft gemaakt aan leugens, bedrog en meened'*. De voorzitter is van oordeel dat op grond van wat klager heeft aangevoerd en aan stukken heeft overgelegd, mede gelet op de gemotiveerde betwisting daarvan door verweerster, niet vast is komen te staan dat verweerster zich hieraan schuldig heeft gemaakt, dan wel op een andere wijze de aan hem in zijn hoedanigheid van advocaat van de wederpartij toekomende (grote) vrijheid heeft overschreden. Dat betekent dat de klacht kennelijk ongegrond wordt verklaard.

#### **BESLISSING**

De voorzitter verklaart: de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. P.F.A. Bierbooms, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. W.B. Kok als griffier en uitgesproken in het openbaar op 29 augustus 2022.

Griffier

Voorzitter

Verzonden d.d. 29 augustus 2022