

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 21-049/AL/GLD

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden van 14 februari 2022 in de zaak 21-049/AL/GLD naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 19 april 2021 op de klacht van:

klager oververweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE 1.1 Op 19 mei 2020 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Gelderland (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerster. 1.2 Op 18 januari 2021 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk K 20/68 van de deken ontvangen. 1.3 Bij beslissing van 19 april 2021 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) klager kennelijk niet-ontvankelijk verklaard in klachtonderdeel a) en de overige klachtonderdelen kennelijk ongegrond verklaard. Deze beslissing is op 19 april 2021 verzonden aan partijen. 1.4 Op 17 mei 2021 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift op dezelfde datum ontvangen. 1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 29 november 2021. Het verzet van klager in klachtzaak 21-050/AL/GLD tegen een andere verweerster is vanwege de samenhang gevoegd op deze zitting behandeld. Op de zitting waren klager en verweerster aanwezig, alsmede verweerster in de gevoegde klachtzaak. 1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift.

2 VERZET 2.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in: a) ten onrechte heeft de voorzitter het belang van klager om tegen verweerster te klagen in twijfel getrokken en klager kennelijk niet-ontvankelijk geoordeeld in klachtonderdeel a). Dit terwijl klager als jarenlange mantelzorger nauw betrokken is geweest én is, bij zijn moeder en bij de klacht een eigen (emotioneel) belang heeft; b) ten onrechte heeft de voorzitter geoordeeld dat verweerster aan zijn wilsonbekwame moeder rechtsbijstand mocht verlenen en zich daarbij achter de onjuiste inschatting van verweerster in de andere klachtzaak over de vermeende wilsbekwaamheid mocht verschuilen. Verweerster had gezien de omstandigheden - dat zijn moeder in een verpleeghuis woonde met zorgindicatie ZZP5 en naar de zitting kwam met de eerder nadrukkelijk door zijn moeder in haar levenstestament uitgesloten dochter - aan de wilsbekwaamheid van zijn moeder moeten twijfelen. Op basis van een eigen nader onderzoek had verweerster zijn moeder nooit op de zitting mogen bijstaan. 2.2 Tegen de vaststaande feiten en de klachtomschrijving komt klager in verzet niet op.

3 FEITEN EN KLACHT Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

4 BEOORDELING 4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid

moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.4.2 De raad is van oordeel dat de door klager aangevoerde verzetgronden niet slagen; de voorzitter heeft bij de beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en heeft rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. Hij heeft de klacht dus terecht en op juiste gronden kennelijk niet-ontvankelijk en kennelijk ongegrond bevonden. Naar het oordeel van de raad mocht verweerster, die als waarnemer van de hoofdbehandelaar van de zaak - verweerster in de andere klachtzaak - alleen tijdens de zitting optrad, afgaan op haar eigen bevindingen over de wilsbekwaamheid van de cliënte en ook op de daarover van haar collega verkregen informatie zonder nader onderzoek.4.3 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

BESLISSING De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. J.R. Veerman, voorzitter, mrs. S.H.G. Swennen, P. Th. Mantel, leden, bijgestaan door mr. M.M. Goldhoorn als griffier en uitgesproken in het openbaar op 14 februari 2022.

Griffier

Voorzitter Veronden d.d. 14 februari 2022