

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-027/AL/OV

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem Leeuwarden van 21 november 2022

in de zaak 22-027/AL/OV

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 15 juli 2021 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Overijssel (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Op 7 januari 2022 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk 1487485 van de deken ontvangen.

1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 23 september 2022. Daarbij waren klager en verweerder aanwezig. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de op de daarin opgenomen inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 5.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten.

2.2 Verweerder heeft op 30 juni 2021 namens een cliënte een aangetekende brief gestuurd aan klager en zijn partner over de teruggave van een Big Green Egg X-large. Deze brief werd geretourneerd met de mededeling “verhuisd”.

2.3 Uit het kadaster is verweerder gebleken dat klager en zijn partner niet zijn verhuisd. Op 14 juli 2021 heeft verweerder de brief opnieuw verzonden, separaat verstuurd aan klager en zijn partner. Beide brieven werden ook verstuurd naar het e-mailadres van de schoonouders van klager.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door: een brief met vertrouwelijke informatie te zenden aan derden, die niets met de zaak te maken hadden. Het gebruikte e-mailadres was in gebruik bij de schoonouders van klager. Dat heeft voor veel onrust gezorgd.

4 VERWEER

Verweerder heeft tegen de klacht onder meer het volgende verweer gevoerd.

4.1 Abusievelijk is tijdens de vakantie van verweerder de brief aan klager ook naar het e-mailadres van de ouders van klagers partner verstuurd. Alleen de brief aan klagers partner had naar dat adres verzonden moeten worden. Verweeders cliënte had een aantal malen via dit adres met klagers partner gecorrespondeerd. Het was de bedoeling dat klagers partner kennis kon nemen van de inhoud van de brief van 30

juni/14 juli 2021. De brief was gelijklopend aan de brief die aan klager is gezonden. Hij bevatte geen vertrouwelijke en/of privacygevoelige informatie over klager.

5 BEOORDELING

5.1 Klager klaagt over de advocaat van zijn wederpartij. Het is vaste jurisprudentie van het Hof van Discipline dat een advocaat een grote vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze die hem passend voorkomt. Die vrijheid mag niet worden beknot ten gunste van de tegenpartij, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze door het optreden van de advocaat zouden worden geschaad.

5.2 Naar het oordeel van de raad kan van een advocaat worden verwacht dat hij uiterst zorgvuldig is bij het gebruik van e-mail(adressen). Hij werkt immers met geheimhoudersinformatie die niet zelden gevoelig van aard is. Dit betekent naar het oordeel van de raad echter niet dat zonder meer sprake is van een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging als een advocaat abusievelijk een verkeerd e-mailadres gebruikt. De raad komt tot het oordeel dat de onzorgvuldigheid van verweerder – het abusievelijk verzenden van een voor klager bestemde e-mail naar het adres van de schoonouders van klager - niet als onbetamelijk in de zin van artikel 46 van de Advocatenwet is aan te merken en licht dit als volgt toe. Verweerder heeft zijn fout erkend en daarvoor ook zijn excuses aangeboden. De schending van de privacy van klager is bovendien relatief, omdat de brief aan klager die onjuist was geadresseerd, geen bijzonder zwaarwegende privacygevoelige informatie over klager bevatte. Klager heeft ook niet onderbouwd dat dit anders zou zijn. Dat de brief voor klager door verweerder opzettelijk naar de schoonouders van klager is verzonden, om zodoende oneigenlijk druk uit te oefenen op klager, is gelet op de gemotiveerde betwisting door verweerder geenszins komen vast te staan.

5.3 Verweerder kan naar het oordeel van de raad geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt. Bovendien heeft hij zijn excuses aangeboden voor de gang van zaken. De klacht is ongegrond.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus beslist door: mr. O.P. van Tricht, voorzitter, mrs. Y. Nijhuis, H.Q.N. Renon, H.J. Voors, S.J. de Vries, leden, bijgestaan door mr. J.M.G. Kuin-van den Akker als griffier en uitgesproken in het openbaar op 21 november 2022.

Griffier

Voorzitter

Verzonden d.d. 21 november 2022