

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-575/AL/GLD

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort

Arnhem-Leeuwarden van 12 september 2022

in de zaak 22-575/AL/GLD

naar aanleiding van de klacht van:

**klaagster**

over

**verweerder**

De plaatsvervangend voorzitter van de Raad van Discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Gelderland (hierna: de deken) van 14 juli 2022 met kenmerk K 21/163, door de raad ontvangen op 14 juli 2022, en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 01.1 tot en met 05.3.

### 1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 De vennootschap van klaagster, K.H. B.V., is een voormalig cliënte van verweerder. De werkzaamheden van verweerder voor klaagsters vennootschap vonden plaats in de periode vanaf april 2007 tot en met november 2011.

1.2 Verweerder heeft K.H. B.V. als koper geadviseerd en bijgestaan bij de koop van alle aandelen in een andere vennootschap. De werkzaamheden van verweerder zijn op 11 november 2011 beëindigd wegens een vertrouwensbreuk tussen klaagster en verweerder.

1.3 Vanaf november 2019 heeft verweerder de ex-echtgenoot van klaagster bijgestaan in een civiele procedure tegen klaagster over (de uitleg van) een vaststellingsovereenkomst. Op 24 februari 2021 heeft de rechtbank Gelderland in dit geschil vonnis gewezen. Tegen dit vonnis is door klaagster hoger beroep ingesteld. Verweerder heeft de ex-echtgenoot van klaagster ook in hoger beroep bijgestaan.

1.4 Op 10 december 2019 (aangevuld op 18 december 2019) heeft klaagster bij de deken een klacht ingediend over verweerder. De klacht betreft de bijstand van verweerder aan de ex-echtgenoot van klaagster. De Raad van Discipline heeft de klacht op de zitting van 17 mei 2021 mondeling behandeld. Bij beslissing van 26 juli 2021 heeft de Raad van Discipline (zaaknummer: 20-654/AL/GLD) geoordeeld dat verweerder in strijd met gedragsregel 15 heeft gehandeld door klaagsters ex-echtgenoot bij te staan in de procedure en aan verweerder de maatregel van waarschuwing opgelegd.

1.5 Klaagster en verweerder zijn beiden tegen deze beslissing in hoger beroep gegaan bij het Hof van Discipline.

1.6 Op 16 december 2021 heeft klaagster deze klacht over verweerder ingediend bij de deken.

1.7 Op 31 januari 2022 heeft bij het Hof van Discipline de mondelinge behandeling

plaatsgevonden van het hoger beroep in voornoemde klachtprocedure.

1.8 Bij beslissing van het Hof van Discipline van 1 april 2022 (zaaknummer: 210253) is de beslissing van de Raad van Discipline van 26 juli 2021 (deels) vernietigd en zijn de klachten van klaagster alsnog ongegrond verklaard.

## **2 KLACHT**

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klaagster verwijt verweerder het volgende:

- a) Verweerder heeft in strijd met gedragsregel 15 gehandeld door haar ex-echtgenoot ook na kennisneming van de beslissing van de Raad van Discipline van 26 juli 2021 als advocaat te blijven bijstaan;
- b) Verweerder heeft de opdracht voor zijn werkzaamheden voor klaagsters vennootschap niet aan klaagster bevestigd door middel van een opdrachtbevestiging;
- c) Verweerder heeft tijdens de mondelinge behandeling bij het Hof van Discipline op 31 januari 2022 een stuk voorgelezen dat hij niet schriftelijk voor de zitting had ingediend;
- d) Verweerder is bewust een kwartier te laat gekomen op de zitting van 31 januari 2022 bij het Hof van Discipline;
- e) Verweerder heeft zich onbetamelijk gedragen in de uitoefening van zijn beroep door onwaarheden te melden en meened te plegen.

## **3 VERWEER**

3.1 Verweerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

## **4 BEOORDELING**

4.1 De voorzitter stelt vast dat de klacht van klaagster allereerst betrekking heeft op verweerders werkzaamheden als advocaat van klaagsters vennootschap van april 2007 tot en met november 2011 (klachtonderdeel b), voorts betrekking heeft op verweerders optreden als advocaat van klaagsters ex-echtgenoot (klachtonderdeel a), en tot slot betrekking heeft op verweerders optreden bij het Hof van Discipline in de klachtprocedure die gevoerd is naar aanleiding van klaagsters klacht over verweerder van 10 december 2019 (klachtonderdelen c), d) en e). De voorzitter zal hieronder in deze volgorde de klachtonderdelen bespreken.

### *Klachtonderdeel b)*

4.2 In dit klachtonderdeel verwijt klaagster verweerder dat hij haar geen opdrachtbevestiging heeft gestuurd ten behoeve van zijn werkzaamheden als advocaat van haar vennootschap.

4.3 De voorzitter overweegt dat op grond van het bepaalde in artikel 46 g lid 1 sub a Advocatenwet een klacht niet-ontvankelijk wordt verklaard indien de klacht wordt ingediend na verloop van drie jaren na de dag waarop de klaagster heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van de advocaat waarop de klacht betrekking heeft. In lid 2 is bepaald dat niet-ontvankelijkheid op grond van het bepaalde in lid 1 achterwege blijft indien de gevolgen van het handelen of nalaten redelijkerwijs pas na het verstrijken van de driejaartermijn bekend zijn geworden. In dat geval verloopt de termijn voor het indienen van de klacht een jaar na de datum waarop de gevolgen redelijkerwijs als bekend zijn aan te merken. Alleen onder (zeer) bijzondere omstandigheden kan een overschrijding van deze termijn verschoonbaar zijn.

4.4 De voorzitter stelt vast dat verweerders werkzaamheden voor klaagsters vennootschap hebben plaatsgevonden vanaf april 2007 tot en met november 2011 en

dat de werkzaamheden op 11 november 2011 zijn beëindigd. Klaagsters klacht is dan ook ruimschoots na de vervaltermijn van drie jaren uit artikel 46g lid 1 onder a Advocatenwet ingediend. Van omstandigheden om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten is de voorzitter niet gebleken. De voorzitter zal klachtonderdeel b) dan ook niet-ontvankelijk verklaren.

*Klachtonderdeel a)*

4.5 In dit klachtonderdeel verwijt klaagster verweerder dat hij haar ex-echtgenoot ook heeft bijgestaan in de civiele procedure tegen klaagster nadat de Raad van Discipline bij beslissing van 26 juli 2021 had geoordeeld dat dit optreden in strijd is met gedragsregel 15.

4.6 De voorzitter overweegt dat het Hof van Discipline in zijn beslissing van 1 april 2022 heeft geoordeeld dat klaagster géén voormalig cliënte van verweerder is in de zin van gedragsregel 15, dat verweerder - kort gezegd - de kernwaarden terzake van partijdigheid en vertrouwelijkheid in acht heeft genomen en ten slotte, dat niet is gebleken van redelijke bezwaren aan de zijde van klaagster tegen het feit dat verweerder klaagsters ex echtgenoot bijstaat in zijn procedure tegen klaagster. Met deze beslissing staat vast dat verweerder niet in strijd met gedragsregel 15 heeft gehandeld door klaagsters ex echtgenoot als advocaat bij te staan. Het gegeven dat verweerder dat al deed en bleef doen na de (voor verweerder negatieve) beslissing van de Raad van Discipline van 26 juli 2021 en voordat het Hof van Discipline tot dit oordeel kwam maakt dit niet anders. De beslissing van de Raad van Discipline was immers niet onherroepelijk. De voorzitter acht klachtonderdeel a) gelet hierop kennelijk ongegrond.

*Klachtonderdelen c), d) en e)*

4.7 Deze klachtonderdelen lenen zich voor een gezamenlijke behandeling en komen neer op het volgende. Klaagster verwijt verweerder dat hij op de zitting van het Hof van Discipline van 31 januari 2022 tuchtrechtelijk verwijtbaar jegens haar heeft gehandeld door een stuk voor te lezen dat verweerder niet schriftelijk voor de zitting had ingediend en door bewust een kwartier te laat op deze zitting te komen. Verder heeft verweerder volgens klaagster in de procedure bij het Hof van Discipline zijn belofte/eed geschonden door onwaarheden te uiten en geeft zij in dat verband een opsomming van 23 voorbeelden van meened, die door verweerder zouden zijn gepleegd door, onder meer onjuiste feiten te verkondigen over zijn werkzaamheden voor klaagsters vennootschap.

4.8 Verweerder voert ten aanzien van deze klachtonderdelen aan dat klaagster onder het mom van meened een aantal verwijten over hem heeft geformuleerd ter toelichting waarvan klaagster heeft volstaan met een enkele verwijzing naar stukken die zij in het geding heeft gebracht in het hoger beroep ten overstaan van het Hof van Discipline. Gelet op de zeer omvangrijke stapel producties uit die procedure, kan van hem in redelijkheid niet worden gevergd dat hij gaat uitzoeken aan welke producties klaagster refereert. Verweerder denkt dat de aanvullende klachtenonderdelen (wederom) betrekking hebben op de inhoud en de strekking van de koopovereenkomst uit het voorjaar van 2007 terzake van de aandelen (in de zaak die verweerder voor klaagsters vennootschap behandelde). Die klachtonderdelen zijn niet alleen tardief maar daarover is ook al geoordeeld door Hof van Discipline, die dit soort klachten ongegrond heeft bevonden. De klachtonderdelen hebben voorts betrekking op de mondelinge behandeling van 31 januari 2022 bij het Hof van Discipline met als gevolg dat het aan dit Hof is daarover, voor zover relevant, te oordelen.

4.9 De voorzitter overweegt het volgende. Klaagster geeft allereerst een lange opsomming van meineden die volgens haar zouden zijn gepleegd door verweerder.

Met verweerder is de voorzitter van oordeel dat klaagster haar verwijten hieromtrent niet concreet maakt of duidelijk onderbouwt. Ook uit de door klaagster bijgevoegde stukken, kan de voorzitter onvoldoende wijs worden. Al met al is het de voorzitter op grond van hetgeen klaagster naar voren heeft gebracht, niet gebleken dat verweerder meined heeft gepleegd jegens klaagster of anderszins bewust onwaarheden naar voren zou hebben gebracht. Voor zover klaagster met haar klacht hierover indirect (wederom) het handelen van verweerder als advocaat van haar vennootschap aan de orde wil stellen slaagt dit niet, nu - zoals ook volgt uit rechtsoverwegingen 4.3 en 4.4 - klachten over die periode reeds afketsen op de overschrijding van de vervaltermijn. Ook voor het overige is het de voorzitter niet gebleken dat verweerder door zijn handelwijze op de zitting van het Hof van Discipline verwijtbaar jegens klaagster heeft gehandeld. Zowel het voorlezen van de e-mail ter zitting als het te laat komen, betreffen aspecten van procesrechtelijke aard en het was dus aan het Hof van Discipline om, indien dat nodig werd bevonden, hiertegen ter zitting op te treden. Los hiervan merkt de voorzitter op dat de aan verweerder verweten gedragingen niet als tuchtrechtelijk verwijtbaar kunnen worden gekenschetst.

4.10 De voorzitter komt gelet op het voorgaande tot de slotsom dat de klachtonderdelen c), d) en e) kennelijk ongegrond zijn.

### **BESLISSING**

De voorzitter verklaart:

- klachtonderdeel b), met toepassing van artikel 46g, lid 1 onder a Advocatenwet, niet ontvankelijk;
- klachtonderdelen a), c), d) en e), met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. A.R. Creutzberg plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. N. Borgers-Abu Ghazaleh als griffier en uitgesproken in het openbaar op 12 september 2022.

Griffier

Voorzitter

*Bij afwezigheid van  
mr. N. Borgers-Abu Ghazaleh  
is deze beslissing ondertekend door  
mr. M.M. Goldhoorn (griffier)*

Verzonden d.d. 12 september 2022